

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10556

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **8314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Определение от 12.04.2023г. съдът е допуснал изслушването на комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза, като вещите лица да отговорят на въпросите, поставени в жалбата срещу решението на КЕВР (л.20-21 от делото), както и на въпроса: При ежегодната актуализация на цените по чл.32 ал.4 от ЗЕВИ с посочените три елемента, как това влияе върху останалите показатели във финансовия модел на КЕВР?

Със същото определение съдът е определил вещи лица и депозит за извършването ѝ в размер на 1000 лв (по 500 лв. за всяко нещо лице), който е внесен от ответника и насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2023г. от 09.45 часа.

В съдебното заседание, проведено на 24.10.2023г. съдът е приел заключението на комплексната съдебно-икономическа и техническа експертиза, с поясненията на вещите лица в съдебно заседание при отговорите им на въпроси, като доказателство по делото. В същото открито заседание, пълномощника на жалбоподателя – адв.Г. е направил възражение, че съгласно представената справка-декларация възнаграждението на вещите лица е изключително завишено.

Посочил е, че нещото лице Б. е изготвило идентични експертизи по две други дела и е добре запознато с централата и спецификата на въпроса, както и че в идентични експертизи залага по 40-50 работни часа. Възразил е и за включването на условно необходими разходи от 15%, което не отговаря на изискванията на чл. 23 от Наредбата за възнагражденията на вещите лица, поради което поискал от съда да не уважава в пълен размер представените към заключението на експертизата справки-декларации по чл.17 и сл. от Наредба № Н-1/14.02.2023г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица. Във връзка с това възражение, съдът е отложил произнасянето си в закрито заседание по определяне на окончателния размер на възнаграждението на вещите лица.

От съдържанието на представените справки-декларация от вещото лице К. Н. Б. (л.652 от делото) и от вещото лице Й. С. С. (л.653-654) се установява, че същите са абсолютно идентични като съдържание, брой отразени часове и размер на възнаграждението поотделно за всяка работа и общо като краен размер.

В отговор на въпрос на съда за тази идентичност в о.з. на 24.10.2023г. вещото лице Б. е заявило, че са работили заедно с ВЛ С., която съвместна работа е потвърдена при отговора на ВЛ С..

От представените справки деклараци се установява, че вещите лица са декларирали:

1. За получаване и връщане на делото, явяване в съдебно заседание 8 часа, по 23,40 лв. на час или общо 187,20 лв.

Видно от протокола от съдебно заседание от 24.10.2023г. същото е продължило 40 минути. Вещите лица са с адрес в [населено място], при което съдът намира, че отразения брой часове и за двете вещи лица за получаване и връщане на делото и явяване в съдебно заседание е необосновано завишен и следва да бъде намален на по 4 часа за всяко от тях, равняващи се на 93,60 лв..

2. За запознаване с делото, преглед на нормативната уредба и кореспонденция вещите лица са декларирали 24 часа по 23,40 лв. На час или общо 561,60 лв. Този брой часове съдът, намира че не следва да бъде коригиран.

3. За издирване и проучване на пазарни данни и данни от държавната администрация – 20 часа по 23,40 лв. на час или общо 468 лв. Този брой часове съдът, намира че следва да бъде коригиран на 10 часа, равняващи се на 234 лв., отчитайка факта, че дейността се е извършвала и от двете вещи лица.

4. За преглед на техническа документация – 34 часа по 23,40 лв. на час или общо 795,60 лв.

Съдът намира че посоченият брой часове е необосновано завишен. Експертите са се позовали на технически данни, с които разполагат, както и на преглед на достъпна техническа литература (л.15 от заключението на КСИТЕ) при отговор на задача 7. Позоваване на научно технически публикации и на техническа литература има и при отговора на задача 8 и задача 9. Тази литература и публикации не са посочени изрично, както и не е посочена конкретно прегледаната техническа документация. Предвид изложеното съдът не намира основание за определяне на възнаграждение за преглед на техническа документация в посочения от вещите лица брой часове, при допускането, че се касае за техническа документация за централата на жалбоподателя, още повече и за определяне на възнаграждение за преглед на техническа документация на вещото лице С., определена за вещо лице с оглед специалните си знания в икономическата част на експертизата. Доколкото все пак и двете вещи лица твърдят, че са работили съвместно / заедно и при съобразяване, че възнаграждение за запознаване с делото е определено и по т.1, съдът, намира че следва да намали посочения по т.4 от справката декларация брой часове от 34 часа на 8 часа по 23,40 лв. на час или 187,20 лв. за всяко от двете вещи лица.

5. Съдът не намира основание за корекция на възнаграждението за съгласуване с колега.

6. Съдът не намира за завишен размера на декларираното възнаграждение за обработка на данни, съпоставки, анализи и изготвяне на заключението,

Възнаграждението за печат, поща и консумативи в размер на 48 лв., следва да се заплати само веднъж, като се раздели поравно между двете вещи лица – за всяко по 24 лв.

7. Съдът намира за лишено от основание заплащането на декларираните условно постоянни необходими разходи 15 %, равняващи се на 555 лв. за всяко от вещите лица. Заплащането на подобни разходи не е предвидено в Наредба № Н-1/14.02.2023г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица.

8. Съдът преценява размера на добавката за сложност и специфика на експертизата от 20 %, за съответстващ на вида на експертизата, като с оглед на извършените по-горе корекции размера на добавката се променя на 553,44 лв.

С оглед на изложеното и на основание чл. 23, ал. 2 изр. 2 от Наредба № Н-1/14.02.2023г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица, съгласно която разпоредба при съобразяване и преценка на обстоятелствата, свързани с определяне на възнаграждението на вещото лице, справката-декларация не обвързва органа, назначил експертизата съдът определя окончателното възнаграждение на вещите лица в размер на 3344,64 лв., от които 553,44 лв. добавка за сложност и специфика на експертизата и 24 лв. разходи за печат, поща и консумативи.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице К. Н. Б. по допуснатата комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза в размер на 3344,64 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Й. С. С. допуснатата комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза в размер на 3344,64 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника Комисия за енергийно и водно регулиране, в 7-дневен срок от съобщението, да внесе по сметката на съда допълнителен депозит за изготвената експертиза в размер на 5689,28 лева, представляващ разликата между дължимото възнаграждение на вещите лица и първоначално внесения депозит, след внасянето на която сума същата ще бъде изплатена на всяко от вещите лица, като се приспадне вече изплатения депозит в размер на по 500 лв.

Препис от определението да се изпрати на страните и на вещите лица.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: