

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6978** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. А. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х. – САК, назначена с определение от 15.9.2023 г. за осъществяване на правна помощ чрез процесуално представителство и защита.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила по делото на 21.11.2023 г. от юриск. Р., с която моли делото да се гледа в отсъствие на процесуален представител на КЗЛД. Изразява становище относно жалбата и по същество на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юриск. Т., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно призована, представлява се от юриск. Т., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл.38, ал.8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. А. Н. против решение № ППН-01-540/2021 от 23.06.2023г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД).

ДОКЛАДВА жалбата и уточнителна молба от 25.9.2023 г. от адв. А. Х., с която уведомява съда, че е получила съобщение по настоящото дело, ведно с разпореждането на съда, и подробно се е запознала с делото, и че в посочения срок жалбоподателят Н. А. Н. не е установил контакт с нея нито по телефон, нито в кантората, нито на ел. поща, поради което моли за удължаване на срока за отстраняване на нередовността на депозираната жалба. В случай че не е налице основание за удължаване на срока, прави уточнение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Х.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Лицето, на което съм назначена като представител, не осъществи контакт с мен. Запознах се единствено с доказателствата, приложени по преписката. Нови такива не ми бяха представени. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. С представената молба-уточнение не е направено уточнение на жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Нито жалбата, нито молбата-уточнение не поясняват какви са точно пороците на решението на КЗЛД, не е ясно какво се оспорва. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Х.: Моля да постановите съдебен акт, по силата на който да отмените решението на КЗЛД като неправилно. Налице е неправилно приложение на материалния закон и целта на закона. По преписката са установени данни за доказателства относно неправилното обработване на личните данни, тъй като съгласно императивната разпоредба на чл. 4, ал. 1 ЗЗЛД обработването на личните данни става единствено със съгласието на лицето. Такова съгласие не е дадено и не е представено такова доказателство, както и не е ангажирано доказателство от страна на административния орган по преписката. Налице са основания за отмяна на решението. Представям писмени бележки.

Ю.. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на КЗЛД като правилно и законосъобразно. Същото не страда от пороци, които биха довели до отмяна. С оглед на горното, моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила решението на КЗЛД. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Допълвам, с оглед изложеното днес от процесуалния представител на жалбоподателя, че съгласието по принцип съгласно Регламент за защита на личните данни (ЕС)679, не е единствено условие за обработване на лични данни. В чл. 6 от регламента са разписани няколко условия за обработването. Съгласието е само едно от тях, то не е меродавно и не би следвало по принцип да се иска за всяко едно обработване. В случая жалбата е абсолютно неоснователна и решението на КЗЛД е правилно мотивирано и моля да бъде оставено в сила.

Ю.. Т.: Моля да оставите в сила решението на КЗЛД. В хода на преписката пред нея комисията подробно е изисквала становища от министерството, които са приложени и в които министерството подробно обяснява за всички условия по обработване на категориите лични данни, в кои случаи се обработва, а също така събрано е доказателства за това, че не е предоставен достъп от МВР на МЗ. Подробно министерството е посочило в кои случаи се обработват лични данни при ваксинация на лица. Не е доказано въобще по преписката на КЗЛД, че за това лице изобщо не са обработени лични данни. Моля да отхвърлите подадената жалба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Х.: По делото не са представени доказателства, че жалбоподателят за първи или за последващ път прави ваксинация, за да могат да му бъдат обработени личните данни. Налице е приложението на материалния закон - чл. 28, ал. 2 от Закона за здравето, като изрично е посочено, че е необходимо съгласието на лицето, чиито данни за здравна информация ще бъдат обработвани. Такива доказателства не са ангажирани от административните органи и считам, че е налице нарушение при неправилно обработване на личните данни на доверителя ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: