

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4647** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. С. Ц. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 08.01.2026 г., в срок по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК, заключение от вещото лице С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на СТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Б. К., на 69 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Имам въпроси към вещото лице:

На стр. 3 от заключението сте констатирала, че следва да се измести границата на допустимия слой, но тя не е изместена. Това означава ли, че резултатът от проверката не са отразени в слоя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен означава това. В проверката съм приложила протокол и там е записано, че границите трябва да се изместят по точките, които са измерени, така че в протокола е записано, че трябва да има промяна на границите на допустимия слой. Това, което съм констатирала, е че не е преместена тази граница, което означава, че резултатите от проверката не са отразени.

АДВ. С.: Би следвало да има още допустима площ, която да се включи в слоя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Показала съм я къде е, до границата на измерения слой. Югоизточната граница, която е с виолетова линия, е по границата на допустимия слой, а измерената линия, е с червена граница, по точки М, Б, Г, Д, като това, което се вижда и прилича на постройки, има снимки към проверката на място, и това са бали със слама, които са завити с полиетилен и поради тази причина са решили, че трябва да се преместят, тъй като балите слама не са трайно съоръжение или друго, а просто след като е събрано сеното е сложено там.

АДВ. С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената СТЕ експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице, съобразно първоначално определения от жалбоподател депозит в размер 500лв/255,65 евро.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 500,00 лв./255,65 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта в обжалваната част. Видно от заключението на вещото лице, въпреки, че при извършената теренна проверка е констатирано, че в едно от БЗС на жалбоподателя е налично допълнително допустима площ, това обстоятелство не е отразено в окончателния слой, като в тази връзка считам, че същия е издаден при неспазване на закона. Моля да ни бъдат присъдени разноски за ДТ и депозит за вещото лице. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. К. – Моля да оставите без уважение подадената жалба, чрез процесуален представител. Считаме същата за неоснователна. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представям. Претендирам разноски за юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: