

Протокол

№

гр. София, 08.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2746** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – П. Б. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Областен управител на област С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. Б. К. – 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – На 4-ти въпрос сте посочили, че по материалите по делото няма представени отделни изготвени планове на новообразуваните имоти.

Има ли представени по делото или някъде в общината отделено от помощния план, планове на новообразуваните имоти?

ВЛ - Помощните планове за м. К. и м. К. са изработени, като един и същ цифров модел е съставен и една част от тези имоти, с които са заявени от собствениците са идентифицирани, преномерирани като план на новообразуваните имоти, т.е. цифровия модел е един и същ, който е съставен и затова съм записала, че няма изработен самостоятелен план.

Органът изработил помощния план е изработил и ПНИ, върху цифровия модел на помощния план след това е преномерирал върху, част от имотите и станал плана на новообразувани имоти, самостоятелно не е заснемал.

Има графичен, но не е изработван по отделна методика, върху същия цифров модел е наслаган. Като план на новообразуваните имоти има такъв и в делото го има.

АДВ.К. - Може ли да посочите, както са заснети от геодезическата фирма имотите, за които претендира жалбоподателката, къде се намират, точното местоположението върху плана на новообразуваните имоти?

ВЛ - Посочила съм в заключението си къде се намират имотите, има и скици има достатъчно доказателства в тази насока, с които съм се съобразила.

АДВ. К. – Относно въпрос 11?

ВЛ - Поддържам становището, което съм написала, че въпроса, както е формулиран допуснат от съда е правен и аз не мога да дам отговор, два от въпросите са от правно естество и не мога да отговоря на тях.

АДВ. К. – Имотите, които са заснети от геодезическата фирма присъстват в помощния план, от там може ли да се направи заключение, че присъстват и в плана за новообразувани имоти?

ВЛ - Единият от имотите, които съм отбелязала и съм представила скица, това е в приложение № 2 към заключението - за м. Ласка и съм отбелязала нива от 800 кв.м., попада извън границата на имотите по § 4, респективно извън помощния план и извън плана на новообразуваните имоти, този имот съм отбелязала с буква „А” и изчертан с червено на приложение № 2, за останалите имоти съм идентифицирала върху, който точно имот попадат.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д. – На стр. 2 от заключението. Има ли такъв план за земеразделяне?

ВЛ – Когато се връща земята в дадено землището, се съставят в зависимост от начина на възстановяване. План за земеразделяне има, може би изречение ми е неточно ”поддържащата фирма е фирма, която поддържа картата за възстановената собственост за землището за р-н Н. Искър”.

ЮРК. Д. – Видяха ли документи, въз основа на които е извършено въпросното заснемане на 21.12.2011 година?

ВЛ – Да, бях във фирмата, бях в офиса на „З. Г.” и там видях документите, с които са заснети.

ЮРК. Д. - Моля да не се приема заключението на вещото лице, тъй като считам същото за невярно, защото не считам, че има обективни критерии, които да доказва дори и твърденията на вещото лице, няма начин да се индивидуализират имотите, ако собственика не ги посочи. Притеснява ме начина на новото заснемане от 2011 година.

ВЛ – По принцип има един план на вилна зона Ласка, който е помощен план. Този план е съставен 2008 година от [фирма], правено е анкетиране на място, хората са отишли на място и всеки си е посочил съответните граници на имотите. Фирмата, която е била тогава поддържаща и съставяща този план е заснемала тези граници. Жалбоподателя в

случая не се явил тогава и по тази причина неговите граници не се знаят къде са. За тази местност съм посочила, че не има карти и разписни листове, а че се ползват карти и разписни листове там, където ги има и изрично съм подчертала - „Помощните планове за имоти попадащи в §4 приложени по делото са изготвени въз основа на заснемане на посочените от собствениците граници на имоти.....”, това съм записала на стр. 2 от заключението си /текста, който е потъмнен/, т.е. след като всички останали са заявили на място и посочили граници си, някои от хората, които не са се явили техните имоти са останали непосочени. При връщането на плана е установено, че има много собственици вписани - неустановен собственик, така е отбелязано в самия план. Плана се съдържа по делото и в него за голяма част от имотите са записани - неустановен собственик. Тези, на които не са установени собствеността къде се намира, в случая жалбоподателя, поддържащата фирма отива с тях и се установяват, къде са тези граници, това се извършва в последствие. В този случай м. декември 2011 година, жалбоподателката е отишла с поддържащата фирма на място и е посочила границите, които тя счита за граници на нейни бивши имоти. Това, което колегите са заснели аз съм го вкарала в цифровия модел на плана за земеразделяне и в графичната му част. От колегите от поддържащата фирма – „З. гео” са ми предоставили цифровия модел, този модел съм вкарала в графичната част на плана за възстановената собственост и въз основа на това, съм изготвила скиците. Тези скици не са изчертавани от мен, те са копия на съдържащите се по делото официални планове и върху тях с червено съм нанасяла имотите или по номера съм посочвала имотите, които жалбоподателката е посочила на място. Има места, където заснемането, което е извършено не е с много подробни точки. Много подробни точки е това, че не са през 1 метър по една крива граница, която е слог. Границата между имот 224 и имот 393 поддържащата фирма, която е отишла да заснеме е заснела или с 3 или с 4 точки, всъщност границата е отразена в Картата на възстановената собственост с повече точки и съм приела от КВС. ЮРК. Д. - Не съм уверен във верността на заключението, но не го оспорвам. Предоставям на съда по приемането му.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К. – Моля да ми бъде дадена възможност извън днешното съдебно заседание с писмена молба в указан от съда срок, да направя конкретизация на жалбата, като посоча изрично номерата на поземлените имоти от плана на новообразуваните имоти, за които се твърди, че следва да бъдат записани в регистъра към същия на моята доверителка, като и да представя скици по заснемането и цифровия модел. Моята доверителка разполага и с допълнителни доказателства, които не мога да представя в днешното съдебно заседание, тъй като тя живее в Н. Искър и нямаше възможност да ми ги донесе, те са свързани със заснемането и идентификацията на имотите, за които тя претендира, това са 6 имота. От днешното заключение, което изслушахме вещото лице изрично посочи, че номерата в помощните планове и тези в планове за новообразувани имоти са еднакви почти изцяло и за да бъде прецизна, моля да ми бъде дадената такава допълнителна възможност по отношение на кои поземлени имоти част

от плана за новообразувани имоти обжалва, съответно и записа в регистъра към плана.

ЮРК. Д. – Моля на основание чл. 192, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК да изискате информация от ОД „Земеделие” - С., има ли влязъл в сила план за земеразделяне, касаещи местностите - м. Ласка, м. Кръсто, м. П. рът, м. Б., м. П. и м. С. лозя.

Моля, след като се извърши конкретизация на жалбата и се посочи изрично, в коя част се обжалва плана за новообразуваните имоти и по отношение на кои имоти, записа направен в регистъра, да задължите ОД ”Земеделие” – С., да удостовери кои са номератът по въпросния план по земеразделяне и КВС , касаещи конкретните имоти.

Другото ми искане е на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК да изискате от дружеството „З. Г.” направило заснемането - копие от документи послужили за заснемането, на базата на какви данни дружеството е преценило, че на конкретните места са имотите. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА възможност на жалбоподателката в 10 - дневен срок от днешното съдебно заседание, да направи конкретизация на жалбата си, като посочи изрично по отношение на кои поземлени имоти, част от плана за новообразувани имоти обжалва същия, съответно и обжалва записа в регистъра към плана.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същата да ангажира доказателства в подкрепа на направената конкретизация на жалбата.

СЪДЪТ ще се произнесе по направените искания от процесуалния представител на ответника след уточняване предмета на производството.

В случай, че не се изпълнят дадените указания в срок, предупреждава жалбоподателката чрез присъстващия днес в залата упълномощен процесуален представител, че производството по делото ще бъде прекратено поради липсата на предмет.

За събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2012 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: