

Протокол

№

гр. София, 12.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2031** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:29 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Г. С. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Л. П. – при режим на довеждане, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили материали по НАХД № 20288/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

АДВ. Д.: Да се приемат.

ЮРК. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото материалите по НАХД № 20288/2020 г. по описа на Софийския районен съд.

ЮРК. К.: Водим свидетеля С. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва:

С. С. Т. - 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Знам за какво съм тук. Това е дело, свързано със съставяне на акт за административно нарушение, поради липсата на летателна годност и експлоатацията на самолет. В този период работих в Гражданска администрация, като инспектор. В този период беше съставена комисия, която да установи обстоятелствата по експлоатацията на самолет с немска регистрация, от територията на летище „Л.“. Аз, като част от състава на комисия посетихме това летище и установихме, че в момента то не се експлоатира, но от документи на летището бяха установени дати, на които то е експлоатирано и след това беше установено, че в този период, който е цитиран в акта, въздухоплавателното средство не е имало валидно свидетелство за преглед на летателната годност, за което съставихме АУАН. Преди да съставя АУАН съм се срещал с г-н С., във връзка с други средства, за които той е кандидатствал по някаква причина. Имали сме нормална комуникация. Едно от нещата, за които той беше кандидатствал, е регистрация на едно въздухоплавателно средство, което се оказва собственост на други лица и този спор остана без последици, тъй като нямаше правно основание за вписването на това средство. Проведе се среща и с други лица, преди съставянето на АУАН. Ние искаме да установим дали има нови документи, които показват, че средството има летателна годност, защото тези документи не са обект на наш надзор преди тази проверка, защото е регистрирана в Г.. Г-н Ж. беше извършил един полет по данните, които седяха в дневника в летището, а лицето С. беше извършил около 70 полета. П., че периодът, в който е управлявано въздухоплавателното средство, е по-голям и другата причина е, че по твърденията на С. С., той е получател на правата по стопанисването на този обект. Това е моето обяснение за по-големия размер на санкцията. Другото нещо е, че нито едно от лицата, които твърдят, че имат собственост върху това средство, няма такава - нито г-н Б., нито К. Д., нито С. имат някакъв документ, по силата на който да им дава право да се ползват от това средство. Самото въздухоплавателното средство, след направена справка с немската администрация, е собственост на Г.. За съставянето на АУАН информирахме само С. и Ж.. Не съм запознат С. да има проблеми с други институции. Самият той е споделял, че ще има затруднения да изплати тази сума, която му е наложена.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Срещали сме се с г-н С. по повод на регистрация на друг самолет. Другият самолет е закупен от едно училище, което беше регистрирано в България, но се оказва, че лицата, които са продали летателното

средство на С., нямат право да го направят и самият акт не е завършен докрай, тъй като средството не е вписано в регистъра на въздухоплавателното средство. Този спор датира преди това. Този спор е повече от 6-7 месеца преди да съставим АУАН. Нямам информация С. да е санкциониран за други нарушения. Ние се интересувахме от обстоятелствата относно експлоатацията за този самолет и относно самия документ, който С. е представил като летателна годност. Това, което представи той, имаше пропуски при попълването и се различаваше по отношение на това, което сме имали за предния период, както и по отношение на адреса на организацията, която го е издала. От немска страна отговориха, че документът съществува, но е друг и изпратиха трети, който потвърждава част от информацията и я допълва.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: След съставянето на АУАН разбрахме, че се издадено НП. Към момента на издаването на НП, все още работих там. Никой не е оспорвал. Не съм чул да има някакъв отзвук за издаденото НП. Не считам, че е нещо съществено като факт. След издаването на НП, не съм чул да е имало коментари.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЮРК. К.: Моля да отложите делото за разпит на неявилите се свидетел, тъй като същият е в отпуск.

АДВ. Д.: Доколкото разбрах, това е лицето, което не е свидетел за съставянето на АУАН и неговите показания не биха допринесли за изясняване на конкретния случай, поради което моля да отмените определеното, с което сте допуснали.

ЮРК. К.: Считам, че е хубаво да се изслуша.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че делото следва да бъде отложено за разпит на неявилите се свидетел. Същият да бъде доведен от страна на ответника за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената заповед за платен отпуск на свидетеля Л. П..

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11. 10. 2021 г. от 10:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: