

РЕШЕНИЕ

№ 18182

гр. София, 13.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8207** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по депозирана жалба на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС) с ЕИК[ЕИК], представлявана от изпълнителен директор Р. К. - Б. срещу Решение № N-125 от 26.06.2025г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2021 г. -2027 г.“ (РУО на ОПОС) към МОСВ за определяне на финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2021 г. - 2027г. разходи, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление, по договор с № 4657 от 19.11.2024г. сключен с изпълнител „ИНФО-ЛОГИКА“ ООД за Обособена позиция № 1 на стойност 2 770 090 лв. без ДДС, в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на хардуерно оборудване (сървъри, работни станции Datalogger, механика за комуникационен обмен) и приложен лицензен софтуер за Националната система за мониторинг качеството на атмосферния въздух в реално време“.

Жалбоподателят счита решението на РУО на ПОС за незаконосъобразно, необосновано и недоказано. Твърди се, че е наложена финансова корекция върху сума, която се разминава по стойност с посочената в писмото за констатиране на нередности Изложено е, че не е налице непропорционално ограничение на участието в процедурата, защото поставените условия за общ и/или специфичен професионален опит гарантират, че екипът, който ще изпълнява поръчката, притежава необходимата квалификация и практика, тъй като сложният и комплексен предмет на поръчката изисква подобен подход. На следващо място е изразено несъгласие с посоченото в

решението, че опита на експертите може да е придобит в други дейности, различни от посочените в изискванията, тъй като въведеното изискване от ИАОС е необходимо за правилното изпълнение на проекта и огромното му значение за околната среда. Посочено е и че субективните разсъждения на РУО се базират на предположения, а именно, че опитът може да бъде набран в по-малко количество проекти и/или дейности, като приема, че дори това да е възможно, то не гарантира придобиването на умения, специфични за проекта. Също така се поддържа становище, че неблагоприятният резултат от предлагания от органа подход е некачествено изпълнение на проекта, което е недопустимо с оглед неговата важност и обществено значение. Със своята сложност и комплексност проектът предполага въведени изисквания към експертния състав, за да се сведе до минимум вероятността от неточно или непълно изпълнение на проекта. На следващо място се твърди, че не е налице разубеждаващ ефект към потенциалните участници и изискванията към тях и няма дискриминационен характер по смисъла на Закона за защита от дискриминация. По отношение на констатираното от РУО, че съчетаването на общ и специфичен опит е допустимо само ако има обективна необходимост се твърди, че такава необходимост е налице с оглед специфичния предмет на проекта и на поръчката. В обобщение е изложено несъгласие, че сложните и взаимосвързани процеси по проекта могат да се изпълняват на практика от всеки експерт, който притежава образование в изброените области. Моли се съда да отмени решението на РУО, както и да бъдат присъдени направените разноски по делото вкл. и за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят „Изпълнителна агенция по околна среда“, редовно уведомен, се представлява от юрк. К. И., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Моли съда да я уважи и да отмени решението като незаконосъобразно, тъй като изводите в него са предположения и субективна оценка на Управляващия орган.

Ответникът - Ръководителят на УО на програма „Околна среда“ към МОСВ, редовно призован, представлява се от юрк. Д.. Моли съда да остави жалбата без уважение като неоснователна. Твърди, че решението е законосъобразно, тъй като заложените изисквания в обществената поръчка са ограничителни и прекомерни. Претендира юрисконсултско възнаграждение по представен списък.

Софийска градска прокуратура редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище по основателността на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Изпълнителна агенция по околна среда е бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Околна среда 2021г. – 2027г.“ с № Д-34-52 от 09.05.2024 г. за изпълнение на проект № BG16FFPR002-5.005-0001 - „Подобряване мониторинга на качеството на атмосферния въздух на национално ниво“.

В изпълнение на договора бенефициентът е открил процедура по обществена поръчка с предмет „Доставка на хардуерно оборудване (сървъри, работни станции, Datalogger, механика за комуникационен обмен) и приложен лицензен софтуер за Националната система за мониторинг качеството на атмосферния въздух в реално време“ с пет обособени позиции. По обособена позиция (ОП) № 1 е сключен договор № 4657 от 19.10.2024 г. с изпълнител „ИНФО-ЛОГИКА“ ООД на стойност 2 770 090 лв. без ДДС.

Във връзка с постъпил сигнал за нередност № 140 регистриран в Регистъра на сигналите за нередности по Оперативна програма „Околна среда 2021 г. - 2027 г.“, УО на ПОС е започнал

проверка по случая.

Бенефициентът е уведомен с писмо с изх. № 12-00-464 от 07.05.2025 г. на УО на ПОС, съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ за вида на констатираното нарушение при осъществен контрол за законосъобразност на горепосочената обществена поръчка и сключеният в резултат на нея договор по обособена позиция № 1, както и за размера на финансовата корекция, като му е дадена възможност да се запознае с констатацията и в случай, че има възражения, да ги изложи писмено, като ги подкрепи с доказателства в двуседмичен срок, считано от датата на получаване на цитираното писмо.

Съгласно горепосоченото писмо изх. № 12-00-464 от 07.05.2025 г. на УО на ПОС, е установено нарушение с финансов ефект по Обособена позиция № 1, а именно: изискванията за общ и специфичен опит за ръководителя на екипа и експерт База данни се припокриват и необосновано затрудняват доказването им в условията на кумулативност, на второ място са посочени изводи за прекомерност на изискванията към експертите, като в заключение е посочено, че не се обосновава необходимост от доказване на всички изисквания в тяхната съвкупност по отношение на експертния състав и по този начин са нарушени разпоредбите на чл. 59, ал. 2, във вр. с чл. 2, ал. 2 и ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Констатирано е било, че в раздел VI „Критерии за подбор“ в т. 1 „Критерии за подбор на участниците“ за Обособена позиция № 1“ са поставени изисквания за технически възможности по отношение на екипа за изпълнение - експерт № 1 „ръководител на проект“, експерт № 2 „специалист приложен и системен софтуер“, експерт № 3 „експерт системна интеграция“ и експерт № 4 „експерт бази данни“, както следва:

По отношение на експерт № 1 „ръководител на проект“ изискването за квалификация е било – висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност в някое от професионалните направления - математика, информатика, компютърни науки, електроника и автоматика, компютърна и комуникационна техника, информационни системи и технологии (съгласно Класификатора на областите на висшето образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.), или еквивалентни на посочените професионални направления, когато са придобити в чужбина. За общ професионален опит са били посочени най-малко 7 години опит в областта на внедряване на информационни системи. А за професионална квалификация е било заложено преминато обучение за работа със специализиран софтуер (софтуерен пакет - UWEDAT, софтуерен пакет EcoManagerServer, софтуерен пакет - EcoRemote v2.03 или еквивалентни) и специализирана база данни (структура и обхват), към гореописаните софтуерни пакети или еквивалентни. За специфичен професионален опит е посочено изискване - опит като ръководител на проект/екип на най-малко 5 проекта или дейности, свързани с внедряване на информационни системи, от които поне 2 проекта свързани с доставка на системен и потребителски софтуер и внедряване на информационни системи за събиране и обработка на данни за измервания и предаването им в реално време.

По отношение експерт № 2 „специалист приложен и системен софтуер“ изискването за квалификация е било висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност в някоя от професионални направления - математика, информатика, компютърни науки, електроника и автоматика, компютърна и комуникационна техника, информационни системи и технологии (съгласно Класификатора на областите на висшето образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.), или еквивалентни на посочените професионални направления, когато са придобити в чужбина. За общ професионален опит е бил посочен минимум 5 години общ професионален опит в областта на информационните технологии, а за професионална квалификация - преминато обучение за работа със

специализиран софтуер (софтуерен пакет - UWEDAT, софтуерен пакет EcoManagerServer, софтуерен пакет - EcoRemote v2.03 или еквивалентни) и специализирана база данни (структура и обхват) към горепосочените софтуерни пакети или еквивалентни. За специфичен професионален опит е било посочено изискването за участие в минимум 3 проекта или дейности, свързани с внедряване на информационни системи, от които поне 1 проект свързан с доставка на системен и потребителски софтуер и внедряване на информационни системи за събиране и обработка на данни за измервания и предаването им в реално време.

За експерт № 3 „експерт системна интеграция“ за квалификация изискването е било висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност в някое от професионалните направления - математика, информатика, компютърни науки, електроника, и автоматика, компютърна и комуникационна техника, информационни системи и технологии (съгласно Класификатора на областите на висшето образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.), или еквивалентни на посочените професионални направления, когато са придобити в чужбина. За общ професионален опит - минимум 5 години професионален опит в областта на информационните технологии, а по отношение на професионална квалификация - преминато обучение за работа със специализиран софтуер (софтуерен пакет - UWEDAT, софтуерен пакет EcoManagerServer, софтуерен пакет - EcoRemote v2.03 или еквивалентни) и специализирана база данни (структура и обхват) към горепосочените софтуерни пакети или еквивалентни. За специфичен професионален опит - участие в минимум 3 проекта или дейности, свързани с внедряване на информационни системи, от които поне 1 проект свързан с доставка на системен и потребителски софтуер и внедряване на информационни системи за събиране и обработка на данни за измервания и предаването им в реално време.

По отношение на експерт № 4 „експерт бази данни“ изискването за квалификация е било висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност, в някое от следните професионални направления: математика, информатика, компютърни науки, електроника и автоматика, компютърна и комуникационна техника, информационни системи и технологии (съгласно Класификатора на областите на висшето образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г.), или еквивалентни на посочените професионални направления, когато са придобити в чужбина. За общ професионален опит е било посочено минимум 5 години професионален опит в областта на проектирането и поддържането на бази данни, а за специфичен професионален опит - участие в минимум 2 проекта включващи инсталиране, системна интеграция, мигриране и администриране на бази данни, свързани с обработка на данни за измервания и предаването им в реално време.

В срока, предоставен с писмо изх. № 12-00-464 от 07.05.2025г на УО на ПОС, в съответствие с чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е депозирано възражение от бенефициента с изх. № 1270 от 21.05.2025 г., с твърдения за липса на извършени нарушения, респективно нередности, които са приети за неоснователни и е издадено процесното решение.

С оспореното Решение № N-125 от 26.06.2025 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2021 г. – 2027 г.“ е установено извършено нарушение, допуснато от бенефициента на чл. 59, ал. 2, във връзка с чл. 2, ал. 2 и ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, изразяващо се в прекомерност на кумулативните изисквания за общ и специфичен опит към експертите, които не съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на позицията, с оглед задачите, които, следва да се изпълняват, както и обема на дейности с тяхната специфика. Изложено е и че, изискванията за общ и специфичен и специфичен опит за експертите се припокриват и необосновано затрудняват доказването им в условията на кумулативност. Също така е посочено, че поставените изисквания в кумулация с изискванията за общ професионален

опит - за период от 7 години за ръководителя на проекта и 5 години за останалите експерти от екипа са прекомерни за експертите, тъй като за целите на доказване на дълбока експертиза в конкретна област е достатъчно експертът да притежава и само изискуемия специфичен опит, за да изпълни дейностите в рамките на своите експертни компетенции. Като мотив е изложено и че изисквания брой години като период за професионален опит и изисквания брой специфични проекти и/или дейности ограничават участието на лица, които разполагат с експерти, които притежават специфичен опит, но същият е придобит или в по-малко на брой проекти/дейности или за по-кратък период от време от изискуемите години общ професионален опит. За изискването за опит в не по-малко от 2, 3 или 5 сходни проекти/договори в областта на поръчката, от РУО на ОПОС е прието, че това също е прекомерно, тъй като експерти в областта на информационните технологии с придобит опит в областта на поръчката, но в рамките само на един договор и/или проект, също могат успешно да изпълнят предвидената за възлагане доставка и услуга. На следващо място е посочено, че изискванията към експертния персонал са завишени спрямо изисквания по закон за участника (63, ал. 1, т. 1 от ЗОП), както относно броя на проектите/дейностите, в които следва да докажат специфичен опит, така и по отношение на годините професионален опит.

В обобщение е посочено, че кумулативните изискванията към експертния състав, представляват необосновано въвеждане на по-високи изисквания спрямо експертите на участника, от колкото към самия участник и създават предпоставки за необосновано ограничаване на конкуренцията в процедурата, тъй като имат разубеждаващ ефект, поради което са приети същите за незаконосъобразни, както и че възложителят може да търси както специфичен опит, така и професионален, но в рамките на принципа на пропорционалност, като счита, че правилно е извел заключението, че дори при сложни и технически специфични поръчки, изискванията към опита трябва да бъдат разумни, съразмерни и недискриминационни, което нарушение е квалифицирано като нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. - ДВ, бр. 59 от 2024 г.). За посочената категория нередност е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2021 г. -2027г. разходи, представляващи средства от ЕФСУ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, по сключения договор за ОП № 1 с рег. № 4657 от 19.11.2024 г., с изпълнител „ИНФО-ЛОГИКА“ ООД, на стойност 2 770 090 лв. без ДДС.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съобразно разпоредбата на чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 и ал. 5 и 6 от закона.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. А съгласно

нормата на чл. 5 от Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите, министърът или оправомощено от него длъжностно лице управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от фондове и други финансови инструменти на Европейския съюз, както и от други международни финансови институции и донори, и осигурява ефикасното и правомерното управление на тези програми и проекти. В случая решението е издадено от министъра на околната среда и водите и ръководител на УО на ОПОС, с оглед на което съдът приема процесното решение за издадено от компетентен орган.

При издаването му са спазени изискванията на чл. 73, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Административният орган е изложил установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание, Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1, управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

При осъществяването на своите правомощия при определяне на финансовата корекция, ръководителят на УО на Оперативна програма „Околна среда 2021 г. – 2027г.“ към МОСВ е спазил изцяло предвидения в ЗУСЕФСУ ред и форма. В резултат на извършена проверка по сигнал със съмнение за нередност във връзка с изпълнението на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с № Д-34-52 от 09.05.2024 г. за изпълнение на проект № BG16FFPR002-5.005-0001 - „Подобряване мониторинга на качеството на атмосферния въздух на национално ниво“ с бенефициент Изпълнителна агенция по околна среда е, РУО е установил наличието на предпоставки да счита, че е налице нарушение, за което предстои да бъде наложена финансова корекция.

С писмо от 07.05.2025г. с изх. № 12-00-464 бенефициентът е уведомен по надлежния ред за наличието на данни, въз основа на които може да се направи основателно предположение за допуснато нарушение, за което предстои да бъде наложена финансова корекция. В посоченото писмо подробно са изложени категорията нарушение и нормативните разпоредби, които са нарушени. С първоначалното писмо административният орган е осигурил на бенефициента нормативно установената възможност да представи коментари, бележки или допълнителни документи, с които да мотивира възражение срещу налагането на финансова корекция или срещу нейния размер. Бенефициента е изпратил възражения в определеният срок, които са приети за неоснователни.

Производство по налагане на финансова корекция е завършило с издаване на Решение № N-125 от 26.06.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2021 г. -2027 г.“ към МОСВ. В него са изложени мотивите за приетото за незаконосъобразно, а именно, че изискванията за общ и за специфичен опит се припокриват и необосновано затрудняват доказването им в условията на кумулативност, както и прекомерност на изискванията и кои обстоятелства са довели до формираното убеждение, че в случая е допуснато нарушение на посочените разпоредби.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз

основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Намира, че в настоящия случай оспореното решение се явява незаконосъобразно, поради следното:

Не е спорно по делото, че жалбоподателят е икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове. Спорът е концентриран върху отговор на въпроса дали са вторият и третият елемент от фактическия състав на нередността. Осъществено ли е от Изпълнителна агенция по околна среда нарушение по чл. 59, ал. 2, във връзка с чл. 2, ал. 2 и ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, което да осъществява нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности.

Съгласно нормата на чл. 2, ал.1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция; 3. пропорционалност и 4. публичност и прозрачност.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП забранява на възложителите при възлагането на обществени поръчки да ограничават конкуренцията, чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Според чл. 59, ал. 2 от ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката, а съгласно нормата на чл. 59, ал. 1 от ЗОП, поставените изисквания следва да са не само относими, а необходими за изпълнение на поръчката.

Следователно, дали включването на спорното изискване за кумулативност представлява нарушение на посочените разпоредби ще зависи на първо място от това доколко то е свързано с предмета на поръчката, на второ място – дали то е необходимо за установяване възможността на кандидатите да я изпълнят и на трето – дали се явява обосновано и пропорционално с оглед предмета на поръчката. В този смисъл е т. 1 от диспозитива на решение от 31.03.2022 г. по дело С-195/21, в което СЕС приема, че чл.58 параграф 1 и параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки трябва да се тълкува в смисъл, че допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет. В т. 48 от мотивите към решението се приема, че в съответствие с чл. 58, параграф 1, втора алинея от тази директива възлагащият орган може да налага на икономическите оператори като изисквания за участие само критериите, посочени в чл. 58 параграфи 2, 3 и 4 от Директивата, отнасящи се съответно до годността за упражняване на професионалната дейност, до икономическото и финансовото състояние, както и до техническите и професионалните способности. По-нататък посочените изисквания трябва да са ограничени само до тези, които са необходими, за да се гарантира, че

кандидатът или оферентът има както правните и финансовите възможности, така и техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка. Освен това всички тези изисквания трябва да са пропорционални на предмета на поръчката и да са свързани с него. В т. 50 от изрично се приема, че възлагащият орган е в състояние най-добре да прецени собствените си нужди, поради което законодателят на Съюза му е предоставил широко право на преценка при определянето на критериите за подбор, както личи по-специално от многократната употреба на глагола „мога“ в чл. 58 от Директива 58 2014/24. Така, в съответствие с параграф 1 на този член, възлагащият орган разполага с известна свобода, за да определи кои изисквания за участие в процедура за възлагане на поръчка счита за пропорционални на предмета на поръчката и свързани с него, и за необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има както правните и финансовите възможности, така и техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка. По-конкретно съгласно параграф 4 от посечения член възлагащият орган преценява свободно изискванията за участие, които от негова гледна точка са необходими, за да се гарантира по-специално изпълнението на поръчката със стандарт за качество, който той счита за подходящ.

В конкретния случай, според настоящия съдебен състав не е допуснато нарушение на чл. 59, ал. 2, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП, доколкото кумулативното изискване за общ и специфичен професионален опит за:

- експерт № 1 „ръководител на проект“ - общ професионален опит най-малко 7 години опит в областта на внедряване на информационни системи и специфичен професионален опит е - опит като ръководител на проект/екип на най-малко 5 проекта или дейности, свързани с внедряване на информационни системи, от които поне 2 проекта свързани с доставка на системен и потребителски софтуер и внедряване на информационни системи за събиране и обработка на данни за измервания и предаването им в реално време.

- експерт № 2 „специалист приложен и системен софтуер“ - общ професионален минимум 5 години в областта на информационните технологии, и специфичен професионален опит - минимум 3 проекта или дейности, свързани с внедряване на информационни системи, от които поне 1 проект свързан с доставка на системен и потребителски софтуер и внедряване на информационни системи за събиране и обработка на данни за измервания и предаването им в реално време

- експерт № 3 „експерт системна интеграция“ - общ професионален опит - минимум 5 години професионален опит в областта на информационните технологии и специфичен професионален опит - участие в минимум 3 проекта или дейности, свързани с внедряване на информационни системи, от които поне 1 проект свързан с доставка на системен и потребителски софтуер и внедряване на информационни системи за събиране и обработка на данни за измервания и предаването им в реално време.

- експерт № 4 „експерт бази данни“ - общ професионален опит - минимум 5 години професионален опит в областта на проектирането и поддържането на бази данни, а за специфичен професионален опит - участие в минимум 2 проекта включващи инсталиране, системна интеграция, мигриране и администриране на бази данни, свързани с обработка на данни за измервания и предаването им в реално време,

е изискване, което възложителя е преценил, че ще обезпечи качествено, навременно и комплексно изпълнение на поръчката, която е със сложен и специфичен предмет.

Предмет на процесната обществена поръчка е комплекс от хардуерно оборудване (сървъри, работни станции Datalogger, механика за комуникационен обмен), както и приложен лицензен софтуер за Националната система за мониторинг качеството на атмосферния въздух в реално

време и с оглед предмета и сложността на обществената поръчка, както и с нейния обхват, подробно очертан в техническата ѝ спецификация, приложена по делото, настоящата инстанция счита, че изискването посочено от възложителя не ограничава конкуренцията и е обосновано от предмета, сложността и спецификата на поръчката, поради което кореспондира с въведените в чл. 2, ал. 2, ал. 1 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП законови изисквания. Дейностите, заложи за осъществяване от ключовите експерти, вкл. и ръководителя на екипа, могат да бъдат осъществени от лица с висше образование в някое от посочените направления, които имат необходимия както общ професионален опит, така и специфичен такъв, свързан с комплексния предмет на поръчката, а именно: подмяната на хардуерното оборудване, системен и приложен софтуер, вкл. доставка, монтаж, внедряване, конфигуриране и инсталиране на хардуерно оборудване и системния и лицензен приложен софтуер, чието цел е оптимизация на работните процеси, намаляване на административната тежест и повишаване ефективността на Националната система за мониторинг качеството на атмосферния въздух в реално време. Съгласно приложената Техническа спецификация, в която нагледно е разяснено, че Националната система за мониторинг качеството на атмосферния въздух в реално време е специализирана система с национално значение за измерване, наблюдение и оценка на замърсителите, пряко свързани с качеството на атмосферния въздух и която трябва да функционира непрекъснато в реално време, е изградена като йерархична структура на три нива: първо ниво - автоматични измервателни станции; второ ниво - Регионални диспечерски пунктове разположени в Регионалните инспекции до околната среда и водите в [населено място], В., В. Т., В., П., П., Р., С. З., Х., М., С. и П., както и Регионални лаборатории в съответните градове - второ ниво и трето ниво - Централен диспечерски пункт (разположен в Изпълнителната агенция по околна среда, [населено място]), което показва и сложния и комплексен предмет на поръчката и е налице специфика в дейностите, които следва да извършват от експерти с опит, съгласно въведените критерии.

Възложителят има право да въведе критерии за подбор, които да гарантират доброто, качествено и своевременно изпълнение на обществената поръчка, като несъмнено изискванията му по отношение на опита на участника са от съществено значение в тази насока. При преценка за законосъобразност на въведеното от възложителя изискване за кумулативност на общ и специфичен опит за експертния екип, разглеждано в контекста на приложената спецификация, която включва доставка и монтаж на хардуера и инсталация на софтуера в продукционна среда на всички нива на Националната система за мониторинг качеството на атмосферния въздух в реално време, съдът намира за резонно условието кандидатът да е с посоченият 7 години за ръководител на екип и 5 години за останалите експерти от екипа за общ професионален опит и специфичен опит в минимум 1, 2 или 3 проекта, в зависимост от вида на експерта.

Критерият за висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ в някоя от специалностите - математика, информатика, компютърни науки, електроника и автоматика, компютърна и комуникационна техника, информационни системи и технологии дава възможност за професионална реализация в различни направления. Само наличието на общ професионален опит в областта на внедряване на информационни технологии не осигурява достатъчно гаранции за наличието на практически умения и експертиза при внедряване на системи за обработка и предаване в реално време на измервателни данни в рамките на националната многокомпонентна инфраструктура. Именно поради това възложителят е предвидил и изискване за специфичен професионален опит, насочен към изпълнение на дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката- „Доставка на хардуерно оборудване (сървъри, работни станции Datalogger, механика за комуникационен обмен) и приложен лицензен софтуер за Националната система за мониторинг качеството на атмосферния въздух в реално време. Въведеното кумулативно изискване за участие

в други проекти или дейности, свързани с внедряване на информационни системи, от който поне 1, 2 или 3 проекта (в зависимост от позицията на експерта), свързани с доставка на системен и потребителски софтуер и внедряване на информационни системи за събиране и обработка на данни за измервания и предаването им в реално време, обективно е насочено към осигуряване на необходимия капацитет за качествено, непрекъснато и своевременно изпълнение на дейностите по внедряване, интеграция и поддръжка на системата.

Следва да се съобрази комплексността, стойността и сложността на обществената поръчка. Не може да се приеме, че процесният критерий за подбор с опит е завишен, т.е. необосновано е затруднено доказването кумулативно на общ и специфичен опит, тъй като съобразно т. 58 от решение на Съда на ЕС от 31 март 2022 година по дело № С-195/21 и нормата на чл. 58, параграфи 1 и 4 от Директива 2014/24 допуска възможността в рамките на процедурата за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори изисквания, които са по-стриктни от минималните, поставени в националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът има технически и професионални способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални, а за съда, такива са необходими в процесният случай с оглед на сложният и специфичният предмет и се изисква и специфичен стандарт при изпълнение на дейностите по поръчката.

Съгласно нормата на чл. 63, ал. 1 б. „б“ от ЗОП възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. Възложителят може да изисква от кандидата или участника три години от датата на подаване на заявлението или на офертата – за доставки и услуги. А съгл. чл. 63, ал. 2 от с.з., случаите по ал. 1, т. 1, когато естеството на поръчката го налага, възложителите могат да приемат опит за период, по-дълъг от посочения. Тази възможност се посочва в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата или поканата за потвърждаване на интерес, а при процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 8, 9 и 13 – в поканата за участие в преговори.

В случая изводите на РУО не се обосновават с някакъв конкретен технически или функционален анализ на предмета на поръчката, нито с оценка на спецификата на Националната система за мониторинг на качеството на атмосферния въздух. Преценката относно необходимото ниво на експертиза и професионален капацитет принадлежи преди всичко на възложителя, който носи отговорност за функционирането, надеждността и устойчивостта на системата след внедряването ѝ. Касае се за система, която обработва и предава в реално време данни, свързани с мониторинга на качеството на атмосферния въздух, поради което надеждността, непрекъсваемостта и устойчивостта на интеграционната среда имат съществено значение. Това обуславя необходимостта възложителят да изисква експерти с предварително придобит практически опит именно при внедряване и интеграция на аналогични системи, а не единствено обща подготовка в областта на информационните технологии. В същата връзка твърдението на РУО, че придобитият опит в рамките на един проект би бил достатъчен, не може да бъде абстрактно предпоставено без анализ на мащаба, архитектурата и функционалната сложност на конкретната система.

При така изложеното настоящият съдебен състав счита, че липсва нарушение на цитираната в обжалваното решение разпоредба от Закона за обществените поръчки, следователно не е налице нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ.

По изложените съображения, съдът намира за основателна жалбата на Изпълнителна агенция по околна среда срещу Решение № N-125 от 26.06.2025 г., а решението незаконосъобразно, като

постановено в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона, което налага неговата отмяна.

Съдът е пропуснал да събере дължимата по делото държавна такса по чл.27, ал.6 от ЗУСЕФСУ в размер на 566.75 евро (1 108 лв.), поради което жалбоподателят ще следва да бъде осъден да я внесе допълнително.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл.77 ГПК вр. чл.144 АПК Административен съд - София-град, Трето отделение, 10 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Изпълнителна агенция по околната среда Решение № N-125 от 26.06.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2021 г. - 2027 г.“ за определяне на финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране разходи, представляващи средства от Европейските фондове при споделено управление, по Договор с № 4657 от 19.11.2024г. сключен с изпълнител „ИНФО-ЛОГИКА“ ООД за Обособена позиция № 1 на стойност 2 770 090 лв. без ДДС, в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на хардуерно оборудване (сървъри, работни станции Datalogger, механика за комуникационен обмен) и приложен лицензен софтуер за Националната система за мониторинг качеството на атмосферния въздух в реално време“.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция по околната среда да заплати по сметка на Административен съд София-град държавна такса в размер на 566.75 евро по адм. дело 8207/2025г. по описа на АССГ.

УКАЗВА на жалбоподателя за плащането на държавната такса да представи доказателства по делото, за да не бъде издаван изпълнителен лист за принудителното ѝ събиране.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаването му.