

РЕШЕНИЕ

№ 19388

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1458** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 9, ал. 2 от ПМС № 231/ 1. 08. 2022 г.

Образувано е по жалба на М. Р. С. с ЕГН: [ЕГН] и с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед РОК25-РД55- 81/22.01.2025г. на кмета на СО-Район „Овча купел“ - А. С., с която е отказано изплащането на компенсация за периода 01.11.2024г. - 31.12.2024г. за детето й Т. И. С. с ЕГН: [ЕГН] по искане с вх. номер: РОК24-КМ01- 346/27.12.2024г.

В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорвания акт, поради което се иска неговата отмяна. В съдебното заседание жалбоподателката не се явява, поддържа жалбата в писмени бележки и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – кметът на Столична община, район „Овча купел“ чрез своя процесуален представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Административното производство е било образувано по повод подадено от М. Р. С. е подала до районната администрация на район „Овча купел“-СО заявление с вх. номер: РОК24-КМ01-346/27.12.2024г., с което иска изплащането на компенсация за периода 01.11.2024г. -

31.12.2024г. за детето Т. И. С. с ЕГН: [ЕГН].

С оспорената Заповед РОК25-РД55- 81/22.01.2025г. на кмета на СО-Район „Овча купел“ - А. С. е отказано изплащане на компенсация за извършените от жалбоподателката разходи. Тъй като не е спазена разпоредбата на чл.7. ал.2. съответно па чл.8. ал.2 от ПМС №231/01.08.2022 г., а именно заявлението и искането се подават в срок до 5-о число на месеца, следващ месеца, за който се иска компенсиране, като не е посочен и съответния месец. При извършената проверка е установено , че заявлението по образец е подадено на 07.11.2024г.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Актът е постановен от компетентен орган в кръга на правомощията му, предоставени по делегация. Заповед № СОА21-РД09-414/16.03.2021г. на Кмета на Столична община за делегиране на правомощия е издадена на основание чл. 44, ал. 1, т. 1, т. 8, т. 9 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във връзка със задълженията, възложени на общините с НУРПИС. С нея на кметовете на райони в Столична община е възложено да издават заповеди за определяне на размера на компенсацията за допустимите разходи за съответния период или за мотивиран отказ за изплащането на компенсация за недопустимите разходи, или за прекратяване на изплащането на компенсация. В чл. 44, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА е предвидена законова възможност за кмета на общината да възлага свои функции на кметовете на райони. Тази законова възможност за делегиране на правомощията на кмета на общината, включително и тези по НУРПИС за отказ за изплащане на средства не е ограничена от специален закон, който да е равен по степен на от ЗМСМА. Нормата на по-ниския по степен нормативен акт, като чл. 8, ал. 4 от НУРПИС, следва да е съобразена с тази на по-високия по степен нормативен акт - чл. 44, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, предвид разпоредбите на чл. 15 от Закона за нормативните актове. Поради посоченото чл. 8, ал. 4 от НУРПИС няма характер на специална норма, която да дерогира разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА. /Решение № 3645/26.03.2024г., постановено по кмд.дело № 9571/2023г. по описа на Върховния административен съд на Република България “/.

Същият е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висияция съдебен процес. Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби. Не е нарушено правото на защита на

жалбоподателката в хода на производството.

Спорът между страните се свежда до приложението на нормите на материалния закон - чл. 146, т. 4 от АПК.

Детето Т. И. С. навършва 3 /три/ години през 2024г. По реда на тази Наредба /Приета е ПМС № 206 от 23.10.2023г./ подлежат на компенсиране РАЗХОДИ ИЗВЪРШЕНИ ДО 1 СЕПТЕМВРИ 2024г., в конкретния случай се иска компенсиране на разходи за месеците ноември и декември 2024г., които очевидно са след 1 септември 2024г., в която детето навършва тригодишна възраст, поради което приложимо право е Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места /Приета с ПМС № 76 от 05.03.2021 г./, приложима е разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 2- Заявлението по ал. 1 може да се подава: в срок до 5-о число на месеците от декември до юли следващата календарна година - за получаване на компенсации от месеца, следващ месеца на подаване на заявлението.

Жалбоподателката сама признава в своята жалба, че ЗАЯВЛЕНИЕ С ВХ. № РОК24- КМО1-346 е от 07.11.2024г., т.е след законоустановения срок.

Компенсирането на родители, чиито деца са навършили тригодишна възраст до постъпването им в първи клас и които не са приети в съответните детски заведения, се урежда с Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места.

От събраните по делото доказателства се установява, че основанията на които се е позовал адм. орган са налични и са основания за постановения отказ. Заповед № РОК25-РД55-81/22.01.2025г. на Кмета на СО - Район „Овча купел“ е правилна, законосъобразна и обоснована, постановявана при спазване на административно- процесуалните правила и норми. Заповедта е издадена от компетентен административен орган - Кмета на СО - Район „Овча купел“ в рамките на предоставените му правомощия съгласно Заповед № СОА21-РД09-414/16.03.2021г. на Кмета на Столична община. Актът е издаден, при спазване на материалноправните разпоредби, в предписаната от закона, в чл. 59, ал. 2 от АПК, форма и съдържание - в писмен вид и съдържа задължителните реквизити на ИАА: мотиви и разпоредителна част. В конкретния случай, закона сочи пряко какво следва да бъде поведението на административния орган в условията на обвързана компетентност, при която възможното решение е само едно. При обвързана компетентност административният орган не разполага с никакъв избор. В случаите, когато административният орган действа при условията на обвързана компетентност, той е обвързан от конкретното искане с което е сезиран, от „естеството на искането“ по см. на чл. 29, ал. 2, т. 2 от АПК, но при условията на закона - Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места /Приета с ПМС № 76 от 05.03.2021 г./, в която установените срокове са преклузивни. В случаите, когато административният орган действа при условията на обвързана компетентност, посочените в правната норма условия са такива за материалната законосъобразност на административния акт. Т.е. в конкретния случай

констатациите на органа за липса на изискуемите се от закона материалноправни предпоставки да бъде изплатена компенсация за периода 01.11.2024г. – 31.12.2024г. по Заявление № РОК24-КМО1-346 е от 07.11.2024г. са правилни.

Горните съображения мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че оспореният административен акт е законосъобразен, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати на ответника направените по делото разноски за юрисконсулт, като при определяне на размера съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника – юрисконсулт и броя на проведените съдебни заседания, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 76-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Р. С. с ЕГН: [ЕГН] и с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед РОК25-РД55- 81/22.01.2025г. на кмета на СО-Район „Овча купел“ - А. С., с която е отказано изплащането на компенсация за периода 01.11.2024г. - 31.12.2024г. за детето ѝ Т. И. С. с ЕГН: [ЕГН] по искане с вх. номер: РОК24-КМ01- 346/27.12.2024г. .

ОСЪЖДА М. Р. С. с ЕГН: [ЕГН] от [населено място] да заплати на Столична община направените разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: