

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1705** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. Х. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен, представява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от М. С. Х. от [населено място], чрез адвокат А. Ч. срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С220022-022-0001776/24.01.2022г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С220022-022-0001779/24.01.2022г., издадени от Г. Г. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., потвърдени с Решение № ПИ-33/ 11.02.2022г., издадено от директора на ТД на НАП С..

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата и доказателствените си искания. Имам и нови доказателствени искания. Поддържам искането за представяне на административната преписка в цялост и пълнота, тъй като не е представена. Поддържам доказателственото си искане ответникът да представи индивидуалния административен акт, въз основа на който е възникнало вземането, алтернативно, ако

не го приемете, моля да ми се издаде СУ, по силата на което да се задължи Централно звено за връзка, да предостави индивидуалните административни актове, въз основа на които е възникнало вземане по отношение на доверителя ми, а алтернативно ако и този орган не ги предостави, да бъде направена международна поръчка, по силата на което чуждестранният орган по приходите да предостави индивидуалните административни актове, въз основа на които е възникнало вземането, тъй като твърдим, че няма издаден индивидуален административен акт на името на доверителката ми, въз основа на който да е възникнало задължение за нея, както и няма никакви писмени доказателства, относно нейното уведомяване за издаването на такъв акт, въз основа на който възниква задължение за нея. По отношение на искането по чл. 176 ГПК, не го поддържам и го оттеглям. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й. – Оспорвам жалбата. Твърдя, че административната преписка е цялост. Представени са цитираните единни инструменти за принудително изпълнение и трите броя, както е представено и съобщението за доброволно изпълнение.

АДВ. Ч. – С оглед действията по изпълнителното производство, не са представени справки от електронните бази данни, които са ползвали ответника за да наложи обезпечителните мерки. Не е представена резолюция или друг акт, с който се образува изпълнителното производство, както и доказателства за уведомяване на жалбоподателя за наличие и основание на задължение. Не са представени и доказателства за трансфер на единния електронен документ от Централно звено за връзка до ТД на НАП – С. отдел по вземанията.

ЮРК. Й. – Има искане да се представят актовете на гръцките власти, което считам за недопустимо. В ДОПК е казано, че такъв акт представлява единния инструмент, а той е представен и връчен на лицето. В него изрично е написано, че гръцките власти са предприели всички мерки за връчване в съответствие с изискването на тяхното законодателство и това е декларирано още на първата страница на всеки един от тези единни инструменти.

АДВ. Ч. – По отношение на казаното от колегата, във връзка с изпълнението на чл. 8 Директива 2010/24 на ЕС следва да има доказателства за връчване както по отношение на индивидуалния административен акт на доверителя ми. Съгласно чл. 13, чл. 18 ограничение задължението на запитвания орган, с оглед наличие на погасителна давност, и по нашия и по техния закон, всички действия по допълнението се извършват съгласно местния приложим закон, а това е ДОПК, с оглед на това местния орган следва да се съобрази с погасителната давност по чл. 171.

ЮРК. Й. – По отношение на кореспонденцията, как едната преписка е отишла от Централно управление в ТД на НАП С., мога да представя една извадка от системата на НАП, от която се вижда как е заведена преписката. По тази процедура всичко върви електронно.

АДВ. Ч. – Моля да приемете писмо изпратено до ТД на НАП – Централно звено, за връзка с копие до НАП и доказателства за прашането му по електронен път и завеждането му с входящ номер.

СЪДЪТ приема представените днес от страните писмени доказателства.

ДАВА възможност на страните да представят и попълнят делото с доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.06.2022 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: