

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1016** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. К., редовно уведомен, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Д., редовно уведомена, не се явява.

Жалбоподателите се представляват от адв. Д. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Х. З., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. С. В. – нередовно призована, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. С. И. – нередовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ж. Е. И. – нередовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. С. В. – нередовно призован, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. В. К.-В. – нередовно призована, не се явява.

ВСИЧКИ заинтересовани страни се представляват от адв.Р. П., с пълномощно по делото.

Адв.И. – Да се даде ход на делото.

Юрк.З. – Да се даде ход на делото

Адв.П. – Не правим възражение за нередовната процедура по призоваване. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, и с оглед така изразеното становище от адв.П.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 13.04.2021г. на юрк. З. – процесуален представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованите страни от 12.05.2021г., с приложени писмени доказателства.

Адв.П. – Поддържа искането си за допускане изслушване на СТЕ. Изрично заявявам, че до момента инвестиционен проект не съществува.

Адв.И. – Искането за конституиране на заинтересовани страни считаме за допустимо. Ще поставим допълнителни въпроси към СТЕ, тъй като на така формулираните въпроси вече е отговорено в приетото заключение. Вещото лице е обяснило, че въз основа на документите, които е проверила, касаещи процесната виза, че по отношение на ПУП, визата не съответства категорично, предвижда се промяна на конфигурация, което не е предвидено. По отношение на устройствените показатели, Приложение № 3, много ясно вещото лице е заявило в отговора си на последния въпрос, че се нарушава устройствения план и плътност на застрояване за жилищната зона. На следващо място във въпросите, последният - дълбочината на всяка от жилищните сгради, вещото лице е обяснило подробно, а и от отговора на възражението на Н., направено от жалбоподателите и цялата преписка, става ясно, че във визата е изчертана една сграда. Единствено в обясненията на Н. се говори за две сгради с топла връзка. Визата е издадена за една сграда с подземни гаражи. Независимо от това, по поставените въпроси, считам че даденото заключение не отговори компетентно, пълно и ясно, но предоставям на съда по искането за допускане на повторно заключение по така формулирани въпроси в молбата на заинтересованите страна от 12.05.2021г., като се вземе предвид, че искането се прави за отговор на тези въпроси, въз основа на цялата преписка, която съдържа мотивираното предложение, коригираното такова и геодезическото заснемане. В тази връзка, в случай че съдът допусне така формулираните в цитираната молба въпроси, считам че е допустимо и необходимо доказването по делото с цел отговор от вещо лице на поставените въпроси, е представянето от страна на заинтересованите лица на внесения за съгласуване и одобряване инвестиционен проект, защото както в самата молба, заинтересованите лица, стр.6 е посочено спазването на устройствените показатели, което се доказва на етап инвестиционен проект. Същевременно точно на този въпрос заинтересованите лица искат да се отговори. Становището ми е, че на този въпрос е отговорено. Моля съдът да задължи заинтересованите лица да представят в срока, необходим за изготвяне на евентуално допуснато повторно заключение инвестиционния проект, в който трябва да са отразени параметрите на проектирането и застрояването. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с друга такова от Столична община с информация, дали има внесен инвестиционен проект от заинтересованите страни за имота, за който се отнася визата - 68134.900.269.

Юрк.З. – Считам за основателно искането за извършване на повторна експертиза. Изготвеното заключение от вещото лице е въз основа на електронно копие на визата, качено в нашия сайт. Не са били налице всички оригинали на документи за извършване на експертизата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за допускане на повторно заключение на СТЕ по задачите, изложени в молба на заинтересованите страни от 12.05.2021г.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задачи, изложени в молба на заинтересованите страни от 12.05.2021г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит възнаграждение на вещото лице, в размер на 300/триста/ лева, вносим от заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документ от внесен депозит.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на ответника от 13.04.2012г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на заинтересованите страни от 12.05.2021г.

УКАЗВА на жалбоподателите в случай че твърдят, че съществува инвестиционен проект, предвид днес направеното изрично изявление за обратното от адв.П., те носят доказателствената тежест да установят съществуването на такъв инвестиционен проект.

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото съдебно удостоверение от адв.И., след представяне на документ за внесена държавна такса.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.06.2021г. от 9.45ч., за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: