

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11271** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЕЖА ВЮ 20“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото и от адв. Т. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, не се представлява. На 9.5.2025 г. е постъпила молба от процесуалния представител – юриск. К., с която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – не се явява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Р. Д..

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от „Информационно обслужване“ АД от 13.3.2025 г. с приложени писмени доказателства, и молба на жалбоподателя от 26.3.2025 г., с която моли получената информация да бъде използвана от вещото лице по компютърно-техническата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 4.4.2025 г. съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д. в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице З. от 5.5.2025 г. за издаване на съдебно удостоверение,

необходимо за изпълнение на възложените ѝ с експертизата задачи. Приложен е проект на исканото удостоверение.

Съдебното удостоверение е издадено. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ДОКЛАДВА и молбата на юриск. К. от 9.5.2025 г. в частта, с която не възразява да се приемат постъпилите доказателства от „Информационно обслужване“ АД и да се даде възможност на вещите лица да работят.

АДВ. С.: Да се даде възможност на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза да изготви заключението си.

Да се приемат доказателствата от „Информационно обслужване“ АД.

Запознати сме с компютърната експертиза, имаме въпроси към вещото лице.

Водим допуснатите ни свидетели, моля да ги изслушате.

Представям молба, с копие за ответника, с доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, представени с писмо на „Информационно обслужване“ АД от 13.3.2025 г.

ДАВА възможност на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза да изготви заключението си.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи исканата от адв. С. с молбата от днес информация, като му се изпрати препис от молбата за изпълнение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице Д..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Р. Д., на 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Дали система ИС „Контрол“ на НАП включва създаване на КЕП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чрез система ИС „Контрол“ се изпращат документи. Тя не е за създаване на КЕП.

Времето на подписването на РА е взето от компютъра на органа по приходите, но съответните дата и час са верифицирани чрез времеви сървър на издателя на КЕП. Съответният сертификат е проверен и валиден за отрязъка от време, в който КЕП са проверявани.

В искането за издаване на КЕП данните се верифицират с ЕГН. Има два начина за издаване на електронни подписи в зависимост от приложението им. В единия, когато получателят на електронен подпис не е сигурно, че може да отговори на изискванията за съхранение на лични данни, тогава НАП е приела, че ще издава електронен подпис без вписване на ЕГН в самия електронен подпис. Това е допустимо, тъй като в наредбата не е упоменато, че ЕГН трябва да присъства В процесните електронни подписи няма вписване на ЕГН. В табл. 2 има дата и час на електронния подпис, съответно на събитието.

АДВ. С.: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесен депозит в размер на 600,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 293,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 693,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представена лична карта, както следва:

Н. Г. С., на 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Я. Х. П., 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

В залата остана свидетелката С..

Свидетелят П. се изведе от залата.

На въпроси на адв. С. свидетелката разказа: През 2021 г. работех в „Дежа вю 20“ ЕООД като продавач-консултант, на „Б. шосе“, мисля № 264. Там се подготвяше храна. Аз участвах в това. Имаше обособена кухня. Имаше конвектомат, газови котлони, фритюрници, печка за пици, за месене на тесто, хладилници, фризери. Извършвахме разрязване, паниране, печене. Разяснявахме на клиентите какво е менюто, какво е приготвено за деня. Сервирахме, подреждахме, отсервирахме. Обектът, мисля, че има 60 – 70 седящи места, но не мога да кажа с точност. Имаше санитарен възел, който можеше да се ползва от клиенти. Имаше паркоместа. Приборите бяха метални. Имаше музика и озвучение. Това беше заведение, дневно, от 8,00 до 17,30 часа. Казваше се „Ин офис“.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелката и тя напусна залата.

В залата се въведе свидетелят П.:

На въпроси на адв. С. свидетелят разказа: През 2021 г. посещавах заведение „Ин офис“. Нашият офис, в бизнес сграда „Ю.“, е на Б. шосе през два номера, в съседство. Ходехме обикновено обедно време. Храната беше прясна, топла храна, имаше и супи. Имаше няколко служители. Винаги са били не по-малко от 4 – 5 човека. Питал съм коя храна си заслужава и са ме съветвали.

Заведението беше малко, имаше и отвън маси. Масите не са били по-малко от 10 – 12. Имаше санитарен възел. Паркоместа имаше страшно много. В заведението се използваха метални прибори. Имаше озвучение и 1 – 2 телевизора. Атмосферата беше приятна, уютна и беше доста чисто. Храната беше на витрина и обикновено си избираш и си я взимаш сам, но се е случвало и да ми я носят. Имаше меню извън обедното. Мисля, че имаше и готвено, но предложенията не бяха толкова много. За закуска, мисля, че имаше топли сандвичи и супи, ако не се лъжа. Кухнята се виждаше зад бара, където имаше помещение, което се виждаше, че е кухня, с метални маси. Там се виждаха жени, които приготвяха храната – режеха разни неща и т.н. Нашият офис е на Б. шосе от 2019 г. Не си спомням те кога приключиха с това заведение, но съм ходил там от 2019 г., докато прекрати дейността си.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля и той напусна залата.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 10.6.2025 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

ДА СЕ ИЗПРАТИ молбата на адв. С. до ответника за изпълнение.

Съдебното заседание приключи в 14,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: