

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9358** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОМЕГА ТРЪК СЪРВИЗ“ ООД – редовно уведомени, се представляват от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ Д. РАЙОН - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от него е постъпила молба с искане да бъде даден ход на делото и съображения по същество.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Н. Т. Г. – редовно призован, се явява лично.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ на 13.09.2022 година.

СВИДЕТЕЛЯТ, допуснат до разпит при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, се явява лично.

Адв. А. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на адв. А. намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /ССЧЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: Има ли индикация и възможност да са монтирани помпени съоръжения и водомер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма индикация да е монтирано такова съоръжение и водомер на мястото. Описал съм в констативно-съобразителната част, че е една тръба фи-110 и е бетонирана цялата площадка. Ако евентуално е било монтирано някакво съоръжение, бетонната площадка щеше да бъде надупчена, за да може да се монтира това съоръжение. Тя е абсолютно гладка и не е пипната. Помпата трябва да се монтира стабилно.

Адв. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на адв. А. и съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице Г., да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

Адв. А.: Моля да се разпита допуснатия до разпит свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. А. Д., ЕГН [ЕГН], женен, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

Адв. А.: Познавате ли дружеството и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, повече от 10 г. Викали са ме на специализирана работа от време на време. Сега работя там на трудов договор от около 5 месеца.

Адв. А.: Имате ли спомен те да са работили и фирмата да е имала автомивка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Говорили сме за автомивка и те искаха да направят такава. Направиха сондаж на ул. „202“, сегашна [улица], зад бензиностанция Ш.. Искаха да направят автомивка, защото техниките са мръсни и би било хубаво да се измият преди работа и след нея, но водата миришеше ужасно. На мен ми показаха тогава и искаха да видят, дали няма да излезе мръсна вода и да започне да тече чиста. Не стана и те прекратиха. Приключиха и не пуснаха водата, защото тя мирише лошо, особено в топло време.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

Поради приключване разпита на свидетеля, СЪДЪТ го освободи от залата.

Адв. А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. А.: Моля да уважите жалбата, респективно да отмените акта за установяване на публично държавно вземане, като неправилен и незаконосъобразен. По делото при условията на пълно доказване, заедно със свидетелските показания, както и двете заключения на вещото лице доказаха безспорно, че кумулативните условия и основание за издаване на този акт не са налице. Моля да имате предвид, че не е било възможно да бъде поставен пломбиран измервателен уред, като вещото лице заяви, че липсва такава индикация. Доверителят ми – дружеството жалбоподател е титуляр на разрешителното за водовземане, което обаче е с фиксиран срок на действие и едновременно с това е фиксиран и началния срок за упражняване на правото на водовземане, а именно от монтиране и пломбиране на водомера за отчитане на ползваните водни количества. В случая възникването за титуляра на право на водоползване, като основа за дължимост на такса, освен с фиксиран начален срок на дата е обвързано кумулативно и със сбъждане на едно условие, а то е до 12 месеца от влизане в сила на разрешителното и при монтиран, пломбиран водомер, каквото в случая се доказва, че липсва. При несбъждане на това условие, правото на водоползване не може да се упражнява – не се счита за възникнало и поради което не се дължи и съответна такса, предмет на процесния акт за установяване на публични държавни вземания. Претендирам разноси. Представям списък, ведно с платежни документи. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. А. 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: