

Протокол

№

гр. София, 29.09.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 29.09.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **74** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. К., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, не се явява лично. Представлява се от юрк. КОСТУРСКИ и юрк. К., с пълномощни по делото.

СГП редовно уведомена по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК вр. чл.27, ал.1 ЗАДС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТЕ, редовно призовано, е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ, редовно призовано, е налице.

адв. К.: Да се даде ход на делото.

юрк. КОСТУРСКИ: Да се даде ход на делото.

юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, представена по делото на 20.09.2016 г., в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДОКЛАДВА заключение на ССЕ, представено по делото на 21.09.2016 г., в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв. К.: Нямам възражение по изслушването на вещите лица в днешно с.з. Моля първо да се изслуша СТЕ, а след това ССЕ.

юрк. КОСТУРСКИ: Не възраждаме да се изслушат вещите лица по изготвените експертиза в реда, посочен от пълномощника на ищеца.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване по заключението на СТЕ от 20.09.2016 г. и СНЕ самоличността на вещото лице, както следва: С. Д. Х. - 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Във връзка с отговора на въпрос по т.П.10, поставен от ответника, пояснявам, че на практика природният газ се влага изцяло в производството на високоенергийна пара, от която първо се произвежда електрическа енергия, след което част от тази пара, която е остатъчна и със занижени показатели се използва за производство на топлинна енергия. Ето защо считам, че основен продукт е така произведената електрическа енергия. Няма противоречие между отговора по т.П.10, той като той касае

фактическия аспект на този въпрос, докато отговорът по т.П.17 засяга формалният аспект, доколкото няма методики, правила, наредби и нормативи в тази област, които да дават определение кой продукт е основен и кой съпътстващ.

При инсталации за комбинирано производство, каквато е тази на "Т. [фирма], един енергиен продукт, в случая това е природен газ, се използва едновременно за производството на топлинна и електрическа енергия. Технологично целият природен газ се използва най-напред за производство на електрическа енергия, след което част от парата, която е преминала през турбината, отива в други устройства, с много по-ниски параметри като температура и налягане, в сравнение с първоначалната. Преработва се през други устройства и така получената топлинна енергия се използва в бита и други производства. Технологично не е възможно да се разпредели частта от природния газ, която е използвана за производство на електрическа енергия, от тази, използвана за производство на електрическа енергия. Това разпределение е чисто условно, виртуално, за отчетни цели. На място ползвах технически документи, които ще се представят днес по делото от жалбоподателя.

адв. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице СТЕ. Заключение е пълно и точно, не го оспорвам и моля да се приеме.

юрк. КОСТУРСКИ: Нямаме повече въпроси към вещото лице СТЕ, Изразяваме несъгласие с констатациите и изводите на СТЕ и срещу крайния извод, тъй като не е изричен и ясен, без да правим искане за назначаване на нова експертиза по реда на чл.200, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 20.09.2016 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице инж. С. Д. Х. по внесения от страните депозит, в размер на 600 лева.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване по заключението на ССЕ от 21.09.2016 г. и СНЕ самоличността на вещото лице, както следва: Г. А. А. - 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. А. върху фактурирания природен газ е включен в условно разпределените разходи за гориво за производство на електроенергия и топлоенергия, в състава на сметка 611 „Разходи за основна дейност“. Начисленият акциз върху произведена електроенергия за собствени нужди, в частта използвана за производство на топлоенергия, е отчетен по сметка 609 „Други разходи“. Разходът за акциз участва в методиката за определяне крайната цена на топлоенергия и електроенергия като променлив разход. Стойност на акциз на използван енергиен продукт – природен газ е включена в продажната цена на топлоенергията, видно от представената справка от жалбоподателя.

адв. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице ССЕ. Заключение е точно и компетентно изготвено, моля да се приеме.

юрк. КОСТУРСКИ: Нямаме повече въпроси към вещото лице, да се приеме ССЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ от 21.09.2016 г.

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице ССЕ, във връзка с направени командировъчни разходи до [населено място] от 500 лв. на 600 лв., като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 100 лв. по сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице за изготвяне на ССЕ, по

първоначално внесения от страните депозит, в размер на 500 лева.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

адв. К.: Представям документите, по които е работила СТЕ, с опис по молба. В папка с отделна молба представя документите, по които е работила ССЕ. Представям техни преписи за ответника. Моля да се приемат като писмени доказателства по делото.

юрк. К.: Моля да ни се даде допълнителен срок за запознаване с доказателствата, представени от жалбоподателя в днешното с.з., за изразяване на становище по тях и/или оспорване на тяхната истинност по реда на чл.193 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

юрк. КОСТУРСКИ: Присъединявам се към казаното от колегата.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното с.з. писмени доказателства, по които са изготвени СТЕ и ССЕ, с описите по молбите на пълномощника му адв. КОСТУРСКИ.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК срока, в който ответникът да се запознае с горните писмени доказателства, за да изрази становището си по тях и/или да оспори истинността им по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, до датата на следващото с.з.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.11.2016 г. – 10.30часа, за когато страните са уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: