

РЕШЕНИЕ

№ 17487

гр. София, 08.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2267** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационната жалба на Частна детска градина „Космически деца“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] чрез пълномощник адв. К. против решение от 13.01.2026 г., постановено по нахд № 7794/2025 г. по описа на Софийския районен съд. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23-2500108/25.04.2025 г., издадено от директор на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1800,00 лв. на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3, вр. чл. 415в, ал. 2 от КТ за нарушение на разпоредбата на чл. 61, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. Касаторът поддържа, че решението е неправилно и постановено при неправилно тълкуване и прилагане на материалния и процесуалния закон, както и при необоснованост на фактическите изводи. В жалбата се излагат твърдения, че фактическата обстановка, изложена в решението, не съответства на действителните обстоятелства, тъй като между жалбоподателя и Частна детска градина "Космос кидс" ЕООД има договор за поръчка от 01.03.2020 г., с който се предоставя квалифициран персонал и лицето, за което е съставен АУАН, е имало действаш трудов договор с изпълнителя по този договор, а не с жалбоподателя като възложител. В случая отношенията със съответното лице не могат да се квалифицират като трудови, тъй като не са уговорени елементи присъщи на трудов договор - работно място, уговорено трудово възнаграждение, работно време, длъжност, почивки, отпуски, подчиненост на вътрешен трудов ред. Освен това по аргумент от чл. 405а, ал. 1 КТ в случая от контролните органи няма издадено постановление за обявяване на

договора за трудов. Твърди се още нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗАНН и правото на защита, тъй като в процесното НП не били посочени всички доказателства, въз основа на които същото е издадено. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП. Претендират се разности.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорваното решение.

Ответникът – директор на дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област, редовно призован, се представлява от юрк. И., който моли съда да потвърди обжалваното решение и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, II касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установил следното:

На 20.02.2025 г. служители от „Инспекция по труда“ [населено място] област (ИТ) са извършили проверка по спазването на трудовото законодателство на „Частна детска градина Космически деца“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], като са посетили обект, представляващ частна детска градина, находящ се в[жк], ет. 2. По време на проверката на място инспекторите заварили да полага труд лицето Я. В. М., с ЕГН [ЕГН], която извършвала трудова дейност като „възпитател“. М. е попълнила декларация, в която посочила, че работи на трудов договор в детската градина от месец април 2024 г., с работно време от 08:30 - 16:30 часа, с два почивни дни (събота и неделя) и трудово възнаграждение 1600 лева. До момента на приключване на проверката трудов договор на това лице обаче не бил представен.

Установено било, че лицето Я. М. е имала сключен трудов договор, но с друго дружество - „Частна детска градина Космос кидс“ ЕООД, който е сключен на 21.05.2024 г. Бил представен и договор от 01.03.2020 г. между „Частна детска градина Космически деца“ ЕООД (в качеството на възложител) и „Частна детска градина Космос кидс“ ЕООД (в качеството на изпълнител), по силата на който изпълнителят следва да предоставя на възложителя качествен и квалифициран персонал за извършване на поставените задачи от изпълнителя. Срокът на този договор е за три години, като е изрично уговорено, че той може да бъде удължен с нарочно писмено споразумение. От показанията на свидетеля А. Г. - управител на „ЧДГ Космос кидс“ ЕООД било установено, че фирмата му е прехвърлена срещу сумата от 300 лева, считано от 10.01.2022 г., но той никога не е развивал дейност като търговец, не е назначавал служители, не е уволнявал такива и не е изпращал справки към НАП.

Предвид горните констатации на 27.02.2025 г. в сградата на ИТ-СО служители на Инспекцията съставили срещу ЧДГ „Космически деца“ ЕООД акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на чл. 61, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП № 23-2500108 от 25.04.2025 г., с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл. 61, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ, на ЧДГ „Космически деца“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1800 лева.

Въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, в предвидените от

закона срокове и с всички реквизити, предвидени в ЗАНН, като в хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също така, че извършването на нарушението от страна на санкционираното дружество е безспорно доказано и санкцията е законосъобразно определена.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки изключително подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Направените от съда изводи се споделят изцяло от настоящия касационен състав, а касаторът не е ангажирал доказателства, които да обосновават извод, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Съгласно чл. 1, ал. 2 КТ и чл. 61 ал. 1 КТ, отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, а съгласно чл. 62, ал. 1 КТ, трудовият договор се сключва в писмена форма. Съдържанието на трудовото правоотношение е посочено неизчерпателно в разпоредбата на чл. 66, ал. 1 КТ – място на работа, наименование на длъжността, срок на трудовия договор, основно и допълнително възнаграждение, продължителност на работния ден или седмица. Тези основни характеристики на трудовия договор се установяват от собственооръчно попълнената при проверката декларация от заварената да полага труд Я. М..

Към датата на извършената проверка 20.02.2025 г. последната не е имала сключен и действащ трудов договор с ЧДГ „Космически деца“ ЕООД, в качеството му на работодател. Това обстоятелството не се опровергава и от представените в хода на производството доказателства. Сключеният трудов договор на лицето с друг работодател, различен от касатора, не оправдава отсъствието на писмен трудов договор с него, където лицето реално полага труд. Правилно съдът е отхвърлил и тезата, че в случая е налице валиден договор за поръчка. Представеният в този смисъл договор между „Частна детска градина Космически деца“ ЕООД (в качеството на възложител) и „Частна детска градина Космос кидс“ ЕООД (в качеството на изпълнител) е с изтекъл срок, като няма ангажирани доказателствата същият да е продължен или подновен. Не са представени и доказателства в насока, че именно в изпълнение на подобно задължение лицето престира труд.

Аргументирано районният съд е отхвърлил и възражението, че за да е налице процесното нарушение е необходимо да е обявено съществуването на трудово правоотношение с постановление по чл. 405а, ал. 1 от КТ, като правилно е отбелязал разликата в двете производства – административнонаказателно и административно, които са самостоятелни.

Неоснователно е и оплакването за липса на изчерпателно изброяване и анализ на доказателствата, като нарушение водещо до законосъобразност на НП. Видно от съдържанието на самото постановление, на стр. 2, предпоследен абзац от същото, административнонаказващият орган е изброил писмените доказателства, които потвърждават нарушението, с което е изпълнил изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Предвид изложеното решението като правилно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 130 лв., съгласно чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ. Съобразно чл. 12 и §5 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България дължимата сума е 66,47 евро.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в и чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, Административен съд София – град, II касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.01.2026 г., постановено по НАХД № 7794/2025 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА Частна детска градина "Космически деца" ЕООД, ЕИК - [ЕИК], да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, сумата от 66,47 евро /шестдесет и шест евро и четиридесет и седем евроцента/ - разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: