

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3139** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Т. И. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „П.“ – Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. З., с днес представено пълномощно и юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на А. Т. И. срещу кмета на район „П.“, с което се иска от съда да установи, че Заповед № РД-09-266/04.08.2011 г. на страната на район „П.“ не подлежи на изпълнение, поради изтекла погасителна давност.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от район „П.“, към който се прилагат писмени доказателства.

АДВ. Е.: Поддържа исковата молба и искаме да бъдат присъдени разноски по

делото. По отношение на доклада моля да потвърдите приетото.

ЮРК. З.: Изцяло поддържахме депозирания писмен отговор. Няма да представяме нови доказателства, освен тези, които сме представили към писмения отговор. Нямам възражение към доклада.

СЪДЪТ връчи препис от писмения отговор на ищеца.

АДВ. Е.: Подаването на многобройни молби към публични институции, включително до кмета на район „П.“, е във връзка с това да бъде сключен нов наемен договор, защото предишният е бил изтекъл, освен с описа на основните молби на доверителката ми.

ЮРК. З.: Съдържанието на молбите, които са приложени към делото, са не само за сключване на нов договор. Договорът е бил прекратен, защото има издадена съответно заповед за прекратяване на правоотношение, така че тези молби са точно в дух: „Моля Ви оставете ме да живея в това жилище!“; „Моля Ви опростете ми дължимия наем!“ срещу г-жа И. в момента се водят две изпълнителни дела за вземания на район „П.“ и в момента се подготвя трето за неплатен наем. Последното, което ще търсят от нея е за 17 неплатени вноски. Тук отново се позовавам на морала и добрите нрави.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА представените с писмения отговор писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Е.: Моля да уважите така предявения иск. Считаю, че в случая безспорно е установено обстоятелството, че визираната петгодишна давност е изтекла през 2016 г. и същата не подлежи на изпълнение, поради което на основание чл. 285, ал. 1 от АПК влязла в сила Заповед № РД-09-266 от 2011 г., издадена от кмета на район „П.“ – Столична община, не може да бъде преведена в изпълнение поради изтичане на давностния срок, което решава правното действие и последици. Моля да присъдите разноски, за което предоставям списък по чл. 80 от ГПК, с препис за ответната страна.

ЮРК. З.: Правя възражение за прекомерност. В случай на решение срещу кмета на Столична община, моля разноските да бъдат намалени до минимално посочения в Наредбата за заплащането на правната помощ размер на адвокатското възнаграждение. По отношение на позицията на кмета на Столична община същата е подробно изложена в писмения отговор, който сме депозирали по делото. Искан само да бъдат допълнение две неща. Първото е, че от страна на г-жа

И. през годините, още с издаването на заповедта през 2011 г., са били представени множество молби, жалби, искания, както до кмет на район „П.“, така до кмет на Столична община, до президента на Република България, до Министерски съвет, в които изрично се иска въпросната заповед, с която тя е била запозната, да не бъде изпълнявана. В тези молби, които са приложени към делото може да се установи, че тя многократно е отправила искания към всички публични органи, към които е давала тези прошения – да не бъде извеждана от това жилище, включително наемът ѝ да бъде опростен. Дали кметът е трябвало да изпълни своята заповед през 2011 г.? – Да, безспорно е трябвало. Кметът на Столична община район „П.“ е проявил разбиране по отношение на особеното към този момент положение на г-жа И. и се е съобразил с тези многобройни молби към публични органи да не бъде извеждана от жилището и 11 години по-късно г-жа И., която отлично знае, че е автор на тези молби, отправени до множество публични органи, се позовава на това неизпълнение на тази заповед, при условие, че тя многократно е искала тази заповед да не бъде изпълнявана от всички възможни публични органи, които биха имали отношение към случая и които споменах по-рано. Тези молби са приложени към делото. Считам, че това нейно позоваване на изтекла давност е крайно неморално и противоречи въобще на идеята за морал. Тя е искала тази заповед да не бъде изпълнена, заповедта не е била изпълнена и сега се възползва от тази ситуация, която тя сама е предизвикала. Дали кметът е трябвало да изпълни своята заповед през 2011 г. е ясно, че е трябвало, съгласно АПК и действалото към момента законодателство, но кметът на район „П.“ е проявил разбиране към особеното положение на г-жа И., което положение в момента е променено, защото г-жа И. не обитава това общинско жилище от много време. Жилището е било иззето на 12 май, тъй като г-жа И. никога не е оспорвала предварителното изпълнение на заповедта, а съгласно чл. 65 от Закона за общинската собственост, заповедта за изземване на общинско жилище подлежи на предварително изпълнение, ако няма възражение в този смисъл. Такова възражение никой не е правил и заповедта е изпълнена. Има депозирано искане от страна на г-жа И. за налагане на ограничителни мерки. От страна на съда е издадено определение, което ние сме обжалвали като излагаме мотиви срещу въпросното определение. Не знам дали е стигнало до Вас, тъй като беше депозирано вчера малко преди края на работния ден. Така, че към настоящия момент заповедта е изпълнена. Тя е породила правния си ефект. Г-жа И. се позовава на изтекла давност, което обстоятелство тя самата е предизвикала със своите многобройни молби с доста интересно съдържание. Поради тази причина, моля да отхвърлите нейното искане за спиране на изпълнението на заповедта на основание изтекла давност най-малко, защото това би противоречало на морал и добрите нрави. Освен това моля да присъдите в полза на кмета на район „П.“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

