

# РЕШЕНИЕ

№ 3915

гр. София, 10.07.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 05.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **52** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 вр. чл. 199, ал. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу решение № ПО-182/30.11.2011 г. на директора на Териториална дирекция /ТД/ на НАП - С., с което е потвърдено постановление за налагане на обезпечителни мерки № 53-06-4097/03.11.2011г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - С..

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Жалбоподателят заявява, че не оспорва размера или изискуемостта на обезпеченото публично вземане. Счита обаче, че незаконосъобразно обезпечителните мерки са наложени едновременно с връчването на покана за доброволно изпълнение на задължението. Иска се от съда да отмени обжалваното решение и потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки. В съдебното производство оспорващият се представлява от адв. Т..

Ответната страна – директорът на Териториална дирекция на НАП - С., чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства се установява, че с декларация по чл. 92 от ЗКПО № 2213И0006570/31.03.2011 г. [фирма] е декларирало дължим корпоративен данък в размер на 2 187,27 лв.

С постановление за налагане на обезпечителни мерки № 53-06-4097/03.11.2011г., издадено от Р. В. - публичен изпълнител при ТД на НАП – С., е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки на [фирма], по депозити, вложени вещи в трезори, вкл. съдържанието на касети, и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в [фирма] и [фирма]. Публичният изпълнител е приел, че ще се затрудни събирането на изискуемото публично вземане за корпоративен данък по декларация по чл. 92 от ЗКПО № 2213И0006570/31.03.2011 г. на [фирма] в размер на 2 321,66 лв., от които главница 2 187,27 лв. и лихва 134,39 лв. Постановлението е връчено на дружеството на 09.11.2011 г.

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е обжалвано пред директора на ТД на НАП С. град, който с оспореното в настоящото производство решение № ПО- 182/30.11.2011 г. го е потвърдил. Решаващият орган е приел, че публичният изпълнител е спазил изискванията за форма и съдържание на постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Посочил е, че за законосъобразното налагане на обезпечителни мерки по реда на чл. 195 и сл. не е необходимо до длъжника да е изпратена покана за доброволно изпълнение на обезпеченото вземане. Изложени са мотиви за правилност и обоснованост на извода на публичния изпълнител за затруднено събиране на обезпеченото вземане.

По делото са приети доказателствата, представени с административната преписка, в т.ч. покана за доброволно изпълнение изх. № 7700217-286/18.04.2011 г. с приложено известие за доставяне (л. 21- 22 от делото).

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съобразно нормите на чл. 197, ал. 1 – ал. 3 от ДОПК в настоящото производство предмет на съдебен контрол са както постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, така и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП. Следователно, съдът извършва преценка дали при издаването на двата административни акта са спазени всички изисквания за законосъобразност – наличието на компетентност на органа; спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им; изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.

Процесното решение № ПО- 182/30.11.2011 г. е издадено от орган, който разполага с материална компетентност, съгласно чл. 197, ал. 1 от ДОПК – директорът на Териториалната дирекция на НАП - [населено място]. Решението е издадено в рамките на установения в чл. 197, ал. 1 седемдневен срок.

Обжалваното постановление № 53-06-4097/03.11.2011г. за налагане на обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител в ТД на НАП - С., съгласно правомощията, определени в чл. 195, ал. 3 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и посочените в същата норма задължителни реквизити.

Съгласно чл. 195, ал. 1 и 2 от ДОПК подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания. Обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително, когато е разсрочено или отсрочено.

Между страните по делото не се спори, че оспорваният има изискуемо публично задължение за корпоративен данък по декларация по чл. 92 от ЗКПО №

2213И0006570/31.03.2011 г. в размер на 2 321,66 лв., от които главница 2 187,27 лв. и лихва 134,39 лв. В жалбата е посочено, че размерът и изискуемостта на посоченото публично вземане не се оспорва, но е възразено срещу налагането на обезпечителните мерки едновременно с връчването на покана за доброволно изпълнение на дружеството.

Предпоставките за налагането на обезпечителни мерки са уредени изчерпателно в разпоредбата на чл. 195 ДОПК - подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания (ал. 1), когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение (ал. 2). Законът не предвижда задължение за изпращане на покана за доброволно изпълнение преди налагане на обезпечение на изискуеми публични вземания. Както правилно е посочил решаващият орган, за налагане на обезпечителни мерки по реда на чл. 195 от ДОПК не е необходимо спрямо длъжника да е образувано изпълнително производство, респ. изпращането на покана за доброволно изпълнение по чл. 182, ал. 1 ДОПК не е задължителна предпоставка за налагане на обезпечение. В този смисъл възраженията на оспорващия срещу процесните обезпечителни мерки е неоснователно.

В допълнение, следва да се посочи, че на оспорващия е изпратена покана за доброволно изпълнение изх. № 7700217-286/18.04.2011 г., на адреса, вписан в търговския регистър, чрез пощенски оператор. на 09.06.2011 г. Видно от приложеното известие за доставяне, на 09.06.2011 г. е посетен адресът, на който не е открит представител на дружеството.

С оглед представените по делото доказателства, настоящият съдебен състав намира за правилен и обоснован изводът на публичния изпълнител, потвърден и от ответника, за затруднено събиране на обезпеченото публично вземане. Същото е декларирано от оспорващия с декларация, подадена на 31.03.2011 г. От тази дата до датата на издаване на процесното постановление, или в период от 7 месеца, оспорващият не е заплатил изискуемото публично вземане, чийто размер и основание сам е декларирал. Същевременно, жалбоподателят не представя доказателства за наличие на други собствени активи, които биха били достатъчни да обезпечат събирането на вземането.

В настоящия случай не са налице и основания за отмяна на наложените обезпечителни мерки по смисъла на чл. 197, ал. 3 от ДОПК - длъжникът не е представил обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа.

С оглед изложеното, решение № ПО- 182/30.11.2011 г. на директора на ТД на НАП – С. и потвърдено с него постановление за налагане на обезпечителни мерки № 53-06-4097/03.11.2011 г. са законосъобразни, а жалбата на [фирма] следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 3 ДОПК, Административен съд София-град, I отделение, 3-ти състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу решение № ПО- 182/30.11.2011 г. на директора на Териториална дирекция на НАП - С., с което е потвърдено постановление за налагане на обезпечителни мерки № 53-06-4097/03.11.2011г. на

публичен изпълнител при ТД на НАП - С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: