

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9873** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – В. М. Т. – редовно уведомена, не се явява, се представлява от адв. Т. Л., преупълномощена от адв. И. М. Б., с пълномощно на л. 37 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЕЛЕКТРОННОТО УПРАВЛЕНИЕ – редовно уведомен, се представлява от гл. юриск. С. Г., с пълномощно на л. 43 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление на ответника от 22.3.2023 г. чрез юриск. С. Г., с което представя удостоверение, че в заповедната книга за периода 9.2.2022 до 10.11.2022 г., водена в закритата Държавна агенция за електронно управление /ДАЕУ/ и Министерство на електронното управление /М./ не е открито записване относно преобразуване на служебното правоотношение по чл. 87а от ЗДСл за В. М. Т.. В М. няма данни за връщане на служебното досие на В. Т. от Агенция по вписванията или от закритата ДАЕУ и няма актове на председателя на Л. комисия, относими към В. М.. Адв. Л.: Да се приеме. Представям и моля да приемете заключителен отчет на председателя на Л. комисия като относим към предмета на делото. Предоставила съм екземпляр на насрещната страна. В т. 7, изр. 7 се сочи, че Комисията, във връзка с постановление на МС, е изготвила съгласуване, подписала и връчила заповед на

служителя за закритата Държавна агенция „Електронно управление“. Този отчет на председателя на Л. комисия е релевантен за предмета на делото с оглед на писменото доказателство под № 4 към жалбата на доверителя ми – заявление № ДАЕУ – 15881/30.9.2021 г., с което заявление тя е уведомила председателя на Държавната агенция за назначаването ѝ за заместник областен управител. Смятам, че лично нейното служебно досие е пропуск на Л. комисия да бъде изискано от Агенция по вписванията и предадено в областната управа. Моля да го приеме по делото.

Ю. Г.: Възразявам срещу твърденията. Съгласно чл. 17, ал. 6 ЗДСл при преминаване на служба от една в друга администрация служебното досие се изпраща за съхранение в администрацията по новоназначение. Тъй като с посочената заповед, която е присъединена към доказателствата по делото за прекратяване на правоотношението на Т. с ДАЕУ и преминаването на работа в Агенция по вписванията, служебното ѝ досие трябва да бъде в Агенция по вписванията. Цитираното заявление до председателя на Държавната агенция „Електронно управление“ от 30.9.2021 г., в третия параграф тя е заявила желанието си след прекратяване на пълномощията ѝ в Област С. да заеме длъжността, на която е била преди прекратяване на правоотношението в Държавната агенция на електронно управление. Обръщам внимание, че това заявление не е за възстановяването ѝ на длъжност в Агенцията съгласно §7, ал. 1 от ПЗР на ЗДСл, а е само уведомяване на предишния ѝ работодател, че в същия ден на прекратяване на правоотношението в Агенция по вписванията тя е назначена за заместник областен управител. В този смисъл, при такова заявление председателят на ДАЕУ не е имал правомощия да изиска нейното служебно досие от Агенция по вписванията, тъй като то трябва да бъде препратено в областната управа. В този смисъл т. 7 от документа на Л. комисия няма отношение към делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените доказателства са относими към спора, и **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** заявлението на юриск. Г. с представеното удостоверение, както и представения заключителен отчет на председателя на Л. комисия в днешното съдебно заседание като писмени доказателства по делото.

Във връзка със заявеното от ответника, **СЪДЪТ НАМИРА** за необходимо да изиска информация от ответника относно служебното досие на В. Т., а именно кога и къде е изпратено от ДАЕУ в Агенция по вписванията или на друго място, като **СЪДЪТ СЧИТА** за необходимо да се изиска информация като представи акт на председателя на Л. комисия, с който е отразено закриването на длъжността на жалбоподателката – началник-отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“ – при закриване на Държавна агенция за електронно управление.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи акт на председателя на Л. комисия или друг документ, с който е отразено закриването на длъжността на жалбоподателката – началник-отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“ – при закриване на Държавна агенция за електронно управление, както и

документи относно съхранение, респ. изпращането на В. Т. от ДАЕУ в друга институция и кога.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 8.6.2023 г. от 9,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: