

РЕШЕНИЕ

№ 10557

гр. София, 26.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12819** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Е. В. Ц. против отказ, обективиран в писмо рег. № РКС24-ГР94-722-(2)/22.11.2024г. на кмета на район „Красно село“ на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Със заповед № ЖН-04-19/16.04.2014г. на кмета на район „Красно село“ на СО жалбоподателката е била настанена в общинско жилище, представляващо ап. 123, намиращо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Въз основа на заповедта между жалбоподателката и СО на 28.05.2014г. е бил сключен договор за наем на жилището (л.10-12 от делото). В т.2 от договора той е определен като безсрочен. За жилището е съставен акт за частна общинска собственост № 1876/09.01.2020г., приложен в преписката (л.111). С решение № 340/26.05.2022 г. на Столичния общински съвет (СОС), апартаментът е сред жилищата, определени за продажба на настанените в тях по административен ред наематели. Съгласно т.1 от решението (л.208-259), препращащо към Приложение № 1, в частта на което за район „Красно село“ апартаментът е посочен в т.29. С т.5 от същото решение СОС е възложил на

кметовете на райони да извършат продажбите на жилищата по т.1.

Със заявление рег. № РКС24-ГР94-722 на района (л.17) жалбоподателката е поискала от кмета на последния да изпълни възложените му действия за издаване на заповед за продажбата на жилището. С решение № 22200/04.11.2024г. по адм. д. № 5198/2024г. на 59 състав на съда, влязло в сила на 03.12.2024г. (л.27-30), е отменен мълчаливият отказ на кмета на район „Красно село“ на СО да издаде заповед за продажба на жилището и делото е върнато като административна преписка за изпълнение на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. Указанията, изрично изложени в мотивите на решението, са кметът на района да извърши продажбата на жилището, като издаде заповед в срока, посочен в Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Молбата на кмета на района за отмяна на това съдебно решение е отхвърлена с окончателно решение № 1422/17.02.2025 г. по адм. д. № 621/2025 г. на Върховния административен съд, Четвърто отделение, общодостъпно на интернет страницата на същия съд.

С оспореното писмо дадените задължителни указания не са изпълнени и поради това, то е нищожно на основание чл.177, ал.2 АПК. В писмото е посочено, че то е в изпълнение на решение № 22200/04.11.2024г. на Административен съд София град, с което е отменен мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ на СО за издаване на заповед за продажба на общинско жилище, представляващо ап. 123, находящо се на адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] с което административният орган се задължава да даде отговор по заявление с рег. № РКС24-ГР94-722/18.04.2024 г. от жалбоподателката. Така изложеното не съответства на съдържанието на цитираното решение на съда. С него изрично е указано на кмета на района да извърши продажбата на жилището в нормативноустановения за това срок. Изцяло ирелевантни за изпълнението на това му задължение са изложените в писмото съображения, че е извършена проверка по критериите, описани в чл. 5, ал. 2, т. 7 от НРУУРОЖТСО за настаняване, с която било установено, че към момента жалбоподателката вече не отговаря на критериите за доход, че по тази причина заповедта за настаняване е отменена и сключеният въз основа на нея договор – прекратен. Всички тези обстоятелства предхождат влязлото в сила решение № 22200/04.11.2024г. по адм. д. № 5198/2024г. на 59 състав на съда. Поради това, то е задължително за изпълнение, а посочените обстоятелства – без правно значение. Ето защо, те не следва да се обсъждат, както и представените във връзка с възникването и съществуването на наемното правоотношение писмени доказателства. При противоречието на оспорения акт с влязлото в сила решение на съда, безпредметно е обсъждането на основанията по чл.146 АПК съобразно чл.168, ал.1 АПК. Делото следва отново да бъде изпратено като преписка на административния орган и на основание чл.174 АПК да бъде определен 7-дневен срок за изпълнение, тъй като необходимите за това доказателства са налични при него – чл.57, ал.4 АПК.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за възстановяване на разноските по делото. Установява се такива да са направени от него в размер на 15010 лв., от които 10 лв. – платена държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на 15 000 лв., платени съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие (л.188). С оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото, съдът в настоящия състав приема, че е основателно възражението на ответника за прекомерност на хонорара.

Съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела от вида на настоящето възнаграждението е 1000 лв. Тъй като страните разполагат със свобода на договаряне, съдът в настоящия състав приема, че евентуална прекомерност би могла да бъде преценявана при поне двукратно превишение на посочената от наредбата стойност. Поради това, определя за възстановяване в случая 2000 лв. от платеното адвокатско възнаграждение. Сумата е дължима от СО, която е юридическо лице, съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на писмо рег. № РКС24-ГР94-722-(2)/22.11.2024г. на кмета на район „Красно село“ на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „Красно село“ на Столична община за издаване на заповед по чл.43, ал.1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община и сключване на договор за продажба на общинско жилище, представляващо ап. 123, намиращо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] на Е. В. Ц., с ЕГН [ЕГН], съгласно решение № 340/26.05.2022 г. на Столичния общински съвет, в 7-дневен срок.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Е. В. Ц., с ЕГН [ЕГН], сумата 2010 (две хиляди и десет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: