

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **12315** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,41 часа:

ИЩЦАТА – В. И. Р. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР С..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-становище на ищеца чрез адв. А. от 22.10.2024 г. относно обстоятелствата, които ще изясняват със свидетелски показания. Молбата е с приложени писмени доказателства относно здравното състояние на ищцата – експертно решение и епикриза, и препис за насрещната страна. Прави се и доказателствено искане за назначаване на СМЕ по делото с посочени въпроси.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ответната страна.

ДОКЛАДВА постъпило на 7.10.2024 г. заключение на съдебно-оценителната експертиза по делото, в срока по чл. 199 ГПК.

Ю.. И.: Считаam писмените документи за здравословното състояние на ищцата за неотнoсими. Търсят се неимуществени вреди от отменен протокол от 2020 г., а приложеното експертно решение е от 2015 г. Неотнoсими са към търсения срок за неимуществени вреди към 2020 г., неотнoсими са към предмета на делото.

Моля да не се допуска медицинска експертиза. По делото няма документи, които вещото лице да вземе предвид при изготвяне на неговата експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат днес докладваните писмени доказателства. Не се противопоставям на експертизата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за изготвяне на СМЕ с молбата от 22.10.2024 г. СЧИТА, че няма как да се даде отговор на поставените въпроси. Те са много общо формулирани, а по делото няма доказателства за конкретни увреждания след 2020 г.

ПРИЕМА представените доказателства за заболяване на ищцата, като ще ги цени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Д. Д., на 39 на години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. И.: Запознахте ли се с документите по делото, защото има разминаване в оценката на автомобила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с документите, приложени по делото. Оценката е за автомобил в ново състояние и съгласно наредбата. В ново състояние тя е 54 960,00 лв. Коли с този модел вече не се произвеждат. Произвеждат се модернизирани. Определих цената към момента по Schwacke към годината на производство на автомобила. Тогава автомобилът се е продавал за толкова пари. По документите по делото тя е в движение. Оценката е за такъв автомобил към 2020 г. Този автомобил към конкретната дата – 8.4.2020 г., е с цена 29 084,00 лв. Защо е записана друга сума като продажна цена в договора, не мога да дам отговор.

Ю.. И.: Възразявам да се приеме заключението по некомпетентност на вещото лице. Не се е запознал с документите по делото. Има документи, че автомобилът не е в движение, а вещото лице твърди, че е в движение. Оспорвам заключенето на

експертизата, моля в решението да не цените констатациите на вещото лице. Не правя искане за повторна, допълнителна или разширена съдебно оценителна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

Предвид направеното възражение от ответника СЪДЪТ ще цени експертизата в съвкупност с останалите доказателства по делото, като тя не е задължителна за настоящия съдебен състав.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 450,00 лв., като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представена лична, както следва:

И. А. Р., на 40 години, неосъждан без дела със страните, син съм на ищцата, но желая да свидетелствам.

Н. Г. А., на 45 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят Н. А..

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ Р. разказа: През 2015 г. на майка ми откриха израстък на седалищните части. Канцерогенен. Имаше успешна операция, но 24 часа след това изпадна в кома за над 40 дни. След това дойде в съзнание, но с много увреждания. Прибра се в дома ни. След това правихме лъче- и химиотерапия. От лъчетерапията ѝ изгоря ставата. Наложих се смяна на тазобедрената става. Тя стана много неподвижна – не можеше да слиза, да се качва, изобщо да ходи. Автомобила купихме през 2020 г. за целите на майка ми, която е шофьор, и го ползваше. Не помня откъде купихме автомобила. През 2020 г. майка ми го плати. Автомобилът беше с инвалиден талон и винетка. Самият автомобил не беше пригоден за инвалид, нормален автомобил беше, всеки можеше да го кара, без екстри с оглед състоянието на майка ми. Тя го ползваше за ходене по доктори, рехабилитации, пазар и всякакви такива нужди. Автомобилът го ползваше и човекът, който ѝ помага, например аз. Не живеем заедно. Карал съм автомобила за нейните нужди. Когато иззеха автомобила, той беше в автосервиз за периодично обслужване. Не е бил спрян от движение. Майка ми тежко прие това, че ѝ взеха автомобила, не беше очаквала. Нямахме никаква информация защо го вземат. Беше много зле, притесняваше се. Комшии се отдръпнаха от нея, защото се носеше слух, че имало престъпление с колата и затова е иззета. Съжаляваше и казваше, че това са единствените ѝ пари и ги е дала за кола, а не за внуците си например. Ползвали сме таксите, помощ от приятели с коли, особено през

зимните месеци, когато тя не може да ходи пеша, отделно, трябваше да се пази и от ковид. Чувстваше се зле, че трябва да се моли за автомобил от съседни и познати. Такси не можеше да ползва постоянно, защото е зле финансово. Нямам представа къде е колата. Иззеха я от мен от МВР. И оттогава получих само две регистрационни табели и ми казаха, че няма да ми върнат колата и не ми дължат обяснение.

На въпроси на юриск. И. СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Баща ми и майка ми притежават „О. К.“. Аз имам „О. А.“, а жена ми – „Шкода“, която купи миналата година.

ПРОКУРОР С.: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Н. А..

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ А. разказа: Познавам се с В., съседни сме, приятелски семейства сме. В. познавам повече от 15 г. Беше много бойна жена. Ходеше на две работи, грижеше се за внучката си и обгрижваше и цялото семейство, включително сина си, защото живееха заедно. Но през 2015 г., мисля, заболя тежко. Това доведе до обездвижване, посещаване на лекари, налагаше да се транспортира до местата, където е нужно да стигне, и да ползва дори чужда помощ на придружител. Имаше случай, в който и аз съм я водил до А. болница. Доколкото знам, именно във връзка с това нейно медицинско състояние решиха да купят автомобил, който да обслужва лично нея. Знам, че през 2020 г. закупиха автомобил. В. беше изключително щастлива. Каза, че всичките ѝ спестявания са отишли за този автомобил, но е сигурна, че няма да ги остави на пътя, а след време може и да го продадат и да си върне инвестицията. Но някое време по-късно дойдоха от полицията с цивилен полицейски автомобил, които служители дойдоха в двора на кооперацията ни, където живеем, да я проверяват нея дали не ги е излъгала, че автомобилът не е при нея. Имаше много свидетели на случката. Две от съседките оттогава дори вече не пожелаха да седнат на една пейка с нея. Тя изпадна в изолация.

Тя беше в шок от това, че изземват автомобил, който е нейна собственост, но никой не я търси, за да ѝ даде информация защо го вземат, ще го върнат ли, какво се иска от нея. Оказа се, че е иззет, защото се твърди, че в чужбина е извършено престъпление с автомобила. От тук нататък не беше върнат. Знам от нея, че никой дори писмо не ѝ изпрати затова къде е автомобилът, а изчезнаха всичките ѝ пари, които бяха спестявани. Това я притесни много. А от финансова гледна точка настъпиха и злободневни проблеми, като плащания за таксите. От тук нататък нямаше автомобил. Това беше основното, което много я притесни.

ПРОКУРОР С.: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. А.: Представям декларация към днешна дата на ищцата и правя искане за освобождаването и от разноси за експертизата и държавната такса

По искането за освобождаване от разноси на ищцата по делото СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите исковете. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора. Не претендирам адвокатски хонорар.

Ю.. И.: Моля да оставите без уважение исквата претенция и съответно да отхвърлите исковете като недоказани и неоснователни. От представените по делото доказателства не се установи пряка причинно-следствена връзка между отнемането на автомобила и настъпилите неимуществени вреди. Неимуществени вреди за психичното състояние се доказват със съответните медицински документи, които към дадения срок липсват. Моля да вземете предвид противоречието при изказването на сина, че уж са ползвали автомобилите на приятели, при положение че имат три автомобила на разположение. Нелогично е да се твърди, че не може да се транспортира ищцата, когато се налага. Моля да не кредитирате и приложената експертиза, тъй като не кореспондира с представените доказателства по делото и е незадължителна за съда. Претендирам присъждането на юрисконсултско възнаграждение и моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковите претенции като доказани по основание и размер.

СЪДЪТ ДАВА срок от 10 дни на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 16,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: