

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9844** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], редовно призован, явява се лично управителят А. А. и с адв. И. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Студентски“ на Столична община, редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Л. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 27821/08.10.2024 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя от 22.10.2024 година и от 04.11.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Л. –Да се приемат. Депозирали сме молба-становище съобразно указания, в което сме изложили подробни съображения за нашия правен интерес и по

въпросите, които са ни поставени. В тази молба ние сме цитирали становище, което прилагам сега с препис за другата страна, което становище потвърждава твърдението ни и тезата ни, че много малка част от документите, които са свързани със строително-монтажни работи (СМР) във връзка с работата по бл. 103 не са ни предоставени и затова ние искаме да ни бъдат представени всички документи, за да можем при необходимост и в течение на времето да използваме тези документи в случай, че се наложи по някаква допълнителна работа или недостатъци в извършената работа.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молби от 22.10.и 04.11.2024 година и днес.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Поддържа исканията си по жалбата. Моля да се произнесете с решения, с които да признаете правния ни интерес и да задължите район „Студентски“ на Столична община да ни предостави исканите документи. Подробно сме описали съображенията си в това становище, което вчера сме депозирали, така че няма да ги излагам отново. Претендираме разноски съобразно предоставен списък, с препис и за другата страна.

Жалбоподателят - Поддържам казаното, защото санирането е много важно и тези документи при едни възникнали дефекти или евентуално ако изолацията падне отвън, съответно това нещо ще можем да установим с тази документация. Другото, което изрично съм описал, чертежите, които се изискват за всеки един етаж, няма как за едни етажи да има, за другите да няма. Предоставен ни е единствено работен проект. Отказват да ни го дават по неясни причини. Другото важно е, че има разлика по исканият приемо-предавателен протокол с работния проект по чл.5 от договора. Там ясно е записано, че това се прави предварително, преди да бъдат издадени другите книжа. Този проект и този протокол никога не съм го виждал.

АДВ. Л. – Представителите на район „Студентски“ твърдят, че понеже ние сме подписали почти всички документи, ние ги притежаваме. Подписът на документите не означава, че те са предоставени на подписалия ги. Той ги е подписал, защото е било необходимо с оглед процедурите по извършване на СМР, но няма данни да ги е получил. Това, че ги е подписал, не може да бъде доказателство, че сме ги получили. Ние сме го казали това в становището си.

Жалбоподателят – Не отричам, че съм ги подписвал.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: