

РЕШЕНИЕ

№ 1208

гр. София, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7862** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е производство по жалба на Сдружение „Д. алтернативи“, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от А. П. – Председател на управителния съвет на Сдружение „Д. алтернативи“, с адрес [населено място] [улица] ет.11 ап.1113, срещу Решение от 14.07.2021г. на ръководителя на Управляващия орган на „Оперативна програма“ „Околна среда /ОПОС/, в частта му с която е определена финансова корекция в размер на 10% от предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор №5 от 11.05.2021г. с изпълнител „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД на стойност 41250.00лева без ДДС

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалния закон и при несъответствие с целта на закона.

Твърди се че в атакуваното Решение не е посочена нарушената правна норма. Твърди се и наличие на противоречие между описано нарушение на ПМС 160/2016г. и липса на връзка с нарушение по чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ.

Твърди се, че липсват данни за това дали нарушението е допуснато с действие или бездействие.

Твърди се липса на нанесена вреда /реална или предполагаема/ на средства от ЕСИФ, като последица от нарушението по чл.70 ал.1 т.9

Формулирано е искане за отмяна на атакуваното решение в цялост като незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправните разпоредби и отделно от това като несъответстващо с целта на закона. Претендира присъждането на разноски. В с.з. не изпраща представител.

Ответникът – Ръководителя на управляващия орган Оперативна програма „Околна среда“, се представлява от ю.к. Т., който оспорва жалбата, сочи, че решението е законосъобразно и изцяло съобразено с условията за кандидатстване по процедурата. В съдебно заседание се претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска Градска прокуратура не изпраща представител в с.з. Не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Административния договор за безвъзмездна финансова помощ BG16M1OP002-3.027-0001-C01 „Изпълнение на мерки от Плана за действие за опазване на белооката потапница / *Aythya nyroca* / в Република България. по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“, е с бенефициент: Сдружение „Д. алтернативи“.

Сдружение „Д. алтернативи“, в качеството му на възложител е провел процедура по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет „Изготвяне на пространствен правен и социално-икономически анализ, необходим за разработване на детайлно задание за извършване на предпроектни проучвания за конкретизиране на действия за подобряване на местообитанията на белооката потапница в България 2014-2023г., в резултат на която е сключен договор №5 /11.05.2021г., с изпълнител „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД с адрес на управление [населено място] [улица] вх.Г ап.4 ЕИК/БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от С. Ж. С..

По договора за услуга е определена цена 41250.00лева без ДДС или 49500.00лева с ДДС

Във връзка с осъществяване на последващ контрол за законосъобразност на обществената поръчка по повод регистриран сигнал за нередност №746 е било констатирано едно нарушение с финансов ефект по чл.3 ал.7 т.1 от ПМС 160/2016г. вр. чл.3 ал.5 изр.3 от ПМС 160/2016г. – Незаконосъобразна методика за оценка на оферти.

Същото е посочено в писмо №3-027-0001-2-713 от 14.07.2021г. за стартиране на производство по определяне на финансови корекции, изпратено чрез ИСУН 2020.

Относно нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 1 от ПМС 160/2016 г., вр. с чл. 3, ал. 5, изр. „3“ от ПМС 160/2016 г. - Незаконосъобразна методика е установено, че:

Критерият за възлагане е „икономически най-изгодна оферта" при оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на следните показатели:

Показател „Организация на персонала" (ОП) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 60 % (0,60).

Показател „Предложена цена" (Ц) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 40 % (0,40).

При осъществения контрол за законосъобразност се установи следното по отношение на показател „Организация на персонала, Подпоказател (К1) „Разпределението на

ресурсите и организацията на екипа":

За присъждане на минимален точков актив от 10 точки, участникът следва да е предложил следните обстоятелства:

- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Бенефициента, координация и съгласуване' на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

-участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя, сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на екипа.

Следват още три стъпки, оценени съответно с 30,50 и 70 точки, като за получаването им са налице отделни елементи, описани в методиката, като за преминаване в следващата стъпка следва да има едно допълнително обстоятелства за 30 точки, две обстоятелства за 50 точки и съответно три от описаните обстоятелства за максимален брой точки - 70.

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящия показател под „задача" се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Бенефициента, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Отчетен е фактът, че предмет на възлагането е „услуга". Съгласно техническата спецификация, възложителят по смисъла на ПМС 160/2016 г. е описал основните дейности, които се изискват за изпълнението на възлагането. След анализ на горепосочената методика, ведно с минималните изисквания за съдържание на техническите предложения, в контекста на изискванията в Техническата спецификация, е установено следното:

На първо място, с оглед и заложените изисквания за минимално съдържание на техническите предложения и първите две надграждащи обстоятелства, на практика възложителят оценява качества на нещо, което вече е оценено при минималните изисквания, а именно:

За да бъдат допуснати до оценка по предложената методика, участниците следва да представят организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, включително организация за изпълнение на всички дейности, включени в техническата спецификация на поръчката, заедно с посочване на отделни задачи и отговорности за всеки експерт, съобразени с експертния му профил, включително и начини за осъществяване на комуникацията, координацията и съгласуване на дейностите и с посочване на други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените дейности.

По нататък, съгласно предложената скала за оценка по техническия показател К1 в методиката, отново в първите два надграждащи елемента по т. 1 и т. 2, участниците следва за идентично описание на организацията, да получат и допълнителни точки - 30, 50 и 70, в зависимост от броя на надграждащите компоненти. Този извод се налага от обстоятелството, че и в скалата по първите два надграждащи компонента, участниците отново следва да предложат организация на изпълнението и по-конкретно на човешкия ресурс, посочвайки конкретни задачи за всеки експерт (кой, какво ще изпълнява) и организационните отношения между екипа за изпълнение, т.е. отново се оценява организация за изпълнение на всички дейности, която е свързана с разпределение на отделни задачи, включително и начини за осъществяване на комуникация, координация и съгласуване на дейностите, заедно с организационните аспекти, т.е. елемент, за който следва да се присъдят 10 точки, и за които се счита, че е налице покриване на минимални изисквания за допустимост.

Следователно, правилно е установено пълно покриване на минимални изисквания за допустимост до оценка на техническите предложения и първите надграждащи обстоятелства по скалата за оценка на показател К1 от методиката.

Правилно е обосновано заключение, че не е налице яснота за начина на присъждане на оценки от една страна, а от друга страна и за наличие на неяснота за потенциалните участници, как да съставят офертите си, за да отговорят на изискванията за присъждане на по-голям брой точки предвид, че за едно и също обстоятелство, каквото е именно организацията на човешкия ресурс за изпълнение на дейностите, са налице неясни хипотези, кога биха се отсъдили 10 точки (минимума) и кога 30, 50 или 70 точки по посочената скала.

На следващо място с така предложената скала за оценка е преценено, че не се постига и основната цел на комплексната оценка за доказване на повишено качество на изпълнение спрямо минималните изисквания в настоящата поръчка, която следва да е и целта на присъждане на допълнителни точки по качествения показател К1.

Този извод се обуславя освен от факта, че с два от надграждащите компоненти - т. 1 и т. 2 от скалата по К1, за които са отредени отделен брой точки, на практика се оценява нивото на изпълнение, което вече е оценено с минимален брой точки в изискванията за допустимост, но и от факта, че самите два надграждащи компонента се припокриват един с друг, както следва:

За надграждане по т. 1 от скалата за оценка, следва за всяка от дейностите да е показано обособяването на задачи и разпределението по експерти (кой, какво ще изпълнява), а по т. 2 отново трябва да са дефинирани за всяка дейност задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти. Установено е, че ѝ в двата надграждащи компонента се оценяват идентични характеристики на организационния процес, а именно тези свързани с разпределението на задачи и обезпечаване на изпълнението с човешки ресурс.

Заложените показатели в методиката водят до нарушение на основния принцип за ограничаване на конкуренцията и не гарантират постигане на по-високо качество при проведеното възлагане, чрез включване на разглеждания качествен показател за оценка.

От гореизложения анализ на методиката за оценка е обосновано заключението, че

изискванията за надграждане са съставени по незаконосъобразен начин, като същите не допринасят в пълна степен към доказване на качеството на изпълнение като надграждащ фактор, доколкото не малка част от тях се припокриват с минималните изисквания за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, както и помежду си. Горепосоченото е потенциална предпоставка за свободна интерпретация от страна на членовете на оценителната комисия при присъждането на точки в посочения диапазон.

Така според указанията на възложителя, не биха могли да се разграничат обективно оферти, предлагащи различно ниво на изпълнение, каквато именно е целта на нормативно заложената възможност за избор на критерия за възлагане „икономически най-изгодна оферта“.

Правният ефект на нарушението е свързан с ограничаване на възможността на по-широк кръг заинтересовани лица да участват в процедурата и да представят конкурентни оферти, което се потвърждава и факта, че в настоящата обществена поръчка е подадена само 1 (една) оферта.

С оглед тълкуване на приложимата за настоящия ред на възлагане нормативна регламентация, обективирана в чл. 3, ал. 7, т. 1 от ПМС 160/2016г., във вр. с чл. 3, ал. 5, изр. „3“ от ПМС 160/2016г., законодателят е въвел императивно изискване методиката за оценка да съдържа точни указания за оценяване, което да гарантира запознаване на участниците с параметрите на оценяване, в рамките на които последните да предложат оферта, целяща най-добро класиране.

- На следващо място при анализ на подпоказател К1 е констатирана липса на яснота относно това какво разбира възложителят под „и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга. При тази формулировка не е ясно кои организационни аспекти биха се възприели от възложителя, като осигуряващи нужното качество на изпълнение на поръчката, и съответно кои не биха се дефинирали като такива от една страна и от друга, ако действително са от такова естество, че да гарантират качественото изпълнение, то не следва ли да бъдат заложили като изискване в техническата спецификация от възложителя. Горното предполага извършване на действия извън оперативната самостоятелност на помощния орган по тълкуване и повратно прилагане на одобрената методика, доколкото липсват еднакви правила за прилагането ѝ, а са налице заложили параметри, които предполагат различна субективна преценка на членовете на комисията при оценка на всяко едно предложение и анализ дали предложените мерки допълват действително изискванията на възложителя и по-важното дали водят до по-качествено изпълнение на предмета на договора или просто е налице описание на мерки. На следващо място по този начин липсва предвидимост за потенциалните участници как да изготвят техническото си предложение, така че да получат максимален брой точки. Въз основа на какви критерии, ще се съобрази невъзможността за приложимост на конкретните аспекти предложени от съответния участник.

В заключение на всичко гореизложено се обосновава извод за наличие на нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 1 от ПМС 160/2016 г., във вр. с чл. 3, ал. 5, изр. „3“ от ПМС 160/2016 г., което се изразява в наличие на незаконосъобразна методика за оценка на оферти. Същото се категоризира като нередност по смисъла на т. 11, б. „а“ от Приложение № 1

към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г., изменена с ПМС № 35/04.03.2020 г., във вр. с раздел 1.2.2 от Насоките за определяне на финансови корекции относно финансирани от БС разходи за несъответствия с приложимите правила за обществени поръчки, приети с Решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г. (C(2019)3452).

Съгласно посочения обхват на приложение на Насоките, в същия попадат и договори, които не са предмет на директивите за обществени поръчки, но са сключени в резултат на проведена обществена поръчка съгласно националното законодателство в областта на обществените поръчки, какъвто е и подзаконовият нормативен акт на национално ниво - ПМС 160/2016 г. Освен това, Насоките са приложими и ако националните правила (включително договорни условия или условия за безвъзмездна помощ) изрично изискват от бенефициентите на средства от ЕС да спазват националните правила за обществени поръчки или подобни правила, дори ако тези бенефициенти не са възлагащ орган, както е определено в директивите.

В конкретния случай, Сдружение „Д. алтернативи“ се явява възложител по смисъла на чл. 1, ал. 1 на ПМС 160/2016г., а доколкото и установеното нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 1 от ПМС 160/2016г., във вр. с чл. 3, ал. 5, изр. „3“ от ПМС 160/2016г., представлява именно случай на нарушение на националните правила в областта на обществените поръчки, изразяващо се в определяне на незаконосъобразна методика за оценка-критерий за възлагане, и доколкото същото попада в категориите нередности по смисъла на Насоките и Наредбата за посочване на нередности, то в този случай е налице предпоставка, установеното нарушение, да се определи по аналогия с видовете нередности, установени в горесцитираната наредба.

За посочената категория нередност т. 11, б. „а“ от Наредбата от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, доколкото в процедурата е подадена и разгледана само една оферта, т.е. не е налице конкурентна среда от две или повече оферти, които да покриват критериите за подбор, следва да се определи финансова корекция в размер на 10 % от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране разходи, представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ от договор № 5 от 11.05.2021 г. с изпълнител „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД, на стойност 41 250 лв. без ДДС.

Депозирано е било от жалбоподателя Възражение, по предложените с писмото финансови корекции.

Възраженията са подробно описани и обсъдени в атакуваното Решение, като същите са приети за неоснователни.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.73 ал.4, вр. чл. 27 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на

обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя, жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение.

Решението е издадено от оправомощено лице в рамките на делегираната му компетентност при посочване на фактическите и правните основания за определяне на финансовата корекция.

На основание чл.73 ал.1 вр. чл.69 ал.1 и чл.70 ал.1 т.9 и чл.72 ал.4 от ЗУСЕСИФ и чл.14 ал.1 и ал.3 от Наредбата за администриране на нередности, във връзка с чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ в качеството си на УО на ОП НОИР 2014-2020г., съгласно Заповед №РД553/27.05.2021г., с която А. Л. в качеството си на Министър на околната среда и водите е оправомощил В. С. К.-Б. – главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерството на околната среда и водите за ръководител на УО на ОП „Околна среда 2014-2020г.“, като са и възложени функции на ръководител на УО във вид на обем, определен в нормативната уредба.

МОСВ по ОПОС в качеството на УО по Програмата, гарантира съответствието на обществените поръчки с българското национално законодателство и отговаря за предотвратяване, откриване и отстраняване на нередностите допуснати в РБългария.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Съгласно чл.3 ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, определянето на размера на финансовата корекция се извършва чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно – чрез пропорционален метод, а съгласно чл.72 ал.1 от ЗУСЕСИФ и чл.3 ал.1 на Наредбата за посочване на нередности – при определяне размера на финансовите корекции се отчита естеството и сериозността на нарушението, допуснато от бенефициента и финансовото отражение, което тя има или би могло да има върху средствата от ЕСИФ.

Съдът намира, че оспорвания акт е издаден при достатъчно посочване на фактическите и правните основания за определяне на финансовата корекция. Оспорвания акт е в изискваната от закона писмена форма, като от формална страна съдържа както описание на нарушението, така и правни основания, като данни за нарушена разпоредба на ЕС, направена е

квалификация на нарушенията по Наредбата за посочване на нередности и е определен правилно размера на финансовите корекции, като са посочени мотиви за прилагане на пропорционалния метод за определяне на финансовата корекция, както и за определяне размера на същата.

При определяне на финансовата корекция по основание и размер в проценти са спазени административно – производствените правила.

Съдът не констатира допуснати процесуални нарушения свързани с нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Безспорно е установено по делото, че с писмо по надлежния ред, въведено в ИСУН 2020, бенефициентът е уведомен за констатираното отклонение, неговия финансов ефект и основаниято и размера на предложената финансова корекция в резултат от осъществена проверка относно законосъобразността на обществена поръчка с предмет - „Изготвяне на пространствен правен и социално-икономически анализ, необходим за разработване на детайлно задание за извършване на предпроектни проучвания за конкретизиране на действия за подобряване на местообитанията на белооката потапница в България 2014-2023г., в резултат на която е сключен договор №5 /11.05.2021г., с изпълнител „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД с адрес на управление [населено място] [улица] вх.Г ап.4 ЕИК/ЛУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от С. Ж. С..

На бенефициента е предоставена възможност в 14 дневен срок да представи своите възражения срещу първоначалните констатации на УО за установяване на нередност и определяне на финансова корекция. В срока за възражения на бенефициентът е депозирал такива. Възраженията са били обсъдени от УО при подготовката на процесното решение. Следва да се отбележи, че възраженията отправени до УО не се отличават по същество от възраженията направени в жалбата пред АССГ.

По отношение на съответствието на решението на УО с материално-правните разпоредби, съдът намира, че съгласно чл.2 т.36 от Регламент /ЕС/ №1303/2013г. на Европейския парламент и Съвета от 17.12.2013г. за определяне на общите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби, „нередовност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би могло да има като последица

нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. В настоящия случай съдът споделя разбирането, че са налице всички елементи от фактическия състав на цитираната дефиниция за „нередовност“, като е могло да има финансови последици за бюджета на ЕС.

С Решението на УО от 14.07.2021г., по Програмата ясно са посочени нарушените норми на европейското законодателство в областта на обществените поръчки, а именно, нарушението описано по-горе:

Сдружение „Д. алтернативи“, в качеството му на възложител е провел процедура по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет „Изготвяне на пространствен правен и социално-икономически анализ, необходим за разработване на детайлно задание за извършване на предпроектни проучвания за конкретизиране на действия за подобряване на местообитанията на белооката потапница в България 2014-2023г., в резултат на която е сключен договор №5 /11.05.2021г., с изпълнител „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД с адрес на управление [населено място] [улица] вх. Г ап.4 ЕИК/ЛУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от С. Ж. С.. Нарушението е на чл. 3, ал. 7, т. 1 от ПМС 160/2016 г., във вр. с чл. 3, ал. 5, изр. „3“ от ПМС 160/2016 г., което се изразява в наличие на незаконосъобразна методика за оценка на оферти. Същото се категоризира като нередност по смисъла на т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017г., изменена с ПМС № 35/04.03.2020г., във вр. с раздел 1.2.2 от Насоките за определяне на финансови корекции относно финансирани от БС разходи за несъответствия с приложимите правила за обществени поръчки, приети с Решение на Европейската комисия от 14.05.2019г. (С(2019)3452).

Съгласно посочения обхват на приложение на Насоките, в същия попадат и договори, които не са предмет на директивите за обществени поръчки, но са сключени в резултат на проведена обществена поръчка съгласно националното законодателство в областта на обществените поръчки, какъвто е и подзаконовият нормативен акт на национално ниво - ПМС 160/2016 г. Освен това, Насоките са приложими и ако националните правила (включително договорни условия или условия за безвъзмездна помощ) изрично изискват от бенефициентите на средства от ЕС да спазват националните правила за обществени поръчки или подобни правила, дори ако тези бенефициенти не са възлагащ орган, както е определено в директивите.

В конкретния случай, Сдружение „Д. алтернативи“ се явява възложител по смисъла на чл. 1, ал. 1 на ПМС 160/2016г., а доколкото и установеното нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 1 от ПМС 160/2016г., във вр. с чл. 3, ал. 5, изр. „3“ от ПМС 160/2016г., представлява именно случай на нарушение на националните правила в областта на обществените поръчки, изразяващо се в определяне на незаконосъобразна методика за оценка-критерий за възлагане, и доколкото същото попада в категориите нередности по смисъла на Насоките и Наредбата за посочване на нередности, то в този случай е налице предпоставка, установеното нарушение, да се определи по аналогия с видовете нередности, установени в горесцитираната наредба.

Съдът намира, че с оглед момента на започване на производството по установяването на наличието или липсата на нередност, УО правилно е квалифицирал нарушенията, като е използвал Наредбата за посочване на нередности.

По отношение на определяне размера на финансовата корекция, съдът намира, че същата е определена съгласно с правилата на Европейския парламент и на Съвета. Установена е ясна йерархия на правилата за допустимост на разходите.

В обжалвания акт размерът на финансовата корекция е определен принципно правилно, като при изчисляването на процентите върху одобрените разходи, съдът не установи грешка в пресмятането, което води и до потвърждаване на размера на финансовата корекция.

В обжалваното решение на ръководителя на УО подробно са описани действията на бенефициента, които правилно са квалифицирани като нарушение. Ясно, точно и аргументирано е посочено, в какво се изразяват фактическите основания обосноваващи установяването на нередности и налагането на финансова корекция, правилно е определено и приложимото европейско законодателство. Доколкото бенефициента е участвал в изпълнението на проект от европейските структурни и инвестиционни фондове като страна по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, същия безспорно е осъществил действия по разходване на средства от ЕС и следователно се определя като икономически субект по смисъла на дефиницията за нередност.

В обжалваното Решение ясно са посочени финансовите последици от допуснатото нарушение, както и мотиви за определяне на размера на финансовата корекция. Установеното от УО нарушение има или би могло да има финансово отражение, но предвид характера му е невъзможно да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата. С оглед на това и на основание чл.5 ал.1 от Наредбата за посочване на

нередности, поради естеството на нарушенията и размерът на финансовата корекция правилно е установен по пропорционалния метод. Причинно - следствената връзка между нарушението и потенциалната вреда е достатъчно анализирана в обжалвания акт. Нарушението на правото на Съюза и в частност на нарушаване на принципа за добро финансово управление, а и на принципа на равнопоставеност спрямо националните и чуждестранните икономически оператори, които обективно се явяват накърнени в конкретния случай, винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза.

Решението, в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, при точно изчисляване на наложената в проценти финансова корекция, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора разноски се дължат на ответната страна, доколкото такива са били поискани.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 74-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на СДРУЖЕНИЕ „Д. АЛТЕРНАТИВИ“, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от А. Д. П., с адрес [населено място], [улица], ет.11 ап.1113 срещу Решение от 14.07.2021г. на ръководителя на Управляващия орган на „Оперативна програма“ „Околна среда“/ОПОС/.

ОСЪЖДА СДРУЖЕНИЕ „Д. АЛТЕРНАТИВИ“, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от А. Д. П., с адрес [населено място], [улица], ет.11 ап.1113, да заплати на УО на ОПОС, сумата от 450.00лева за юристконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: