

РЕШЕНИЕ

№ 3702

гр. София, 06.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3062** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на В. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], вх.Б, ет.4, ап.31, срещу Решение № ПИ-43/17.02.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.6 ДОПК е оставена без разглеждане жалбата му срещу действия на главен публичен изпълнител, обективирани в Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С220022-104-0000077/28.01.2022 г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е неправилен. Сочи се, че действието на публичния изпълнител е било озаглавено- окончателна оценка, без да са налице предпоставките на чл.235, ал.2 от ДОПК, поради това, че публичният изпълнител сам е извършил действия по оценка на притежавания от оспорвания недвижим имот. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован-не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата, редовно призован, представлява се от юриконсулт Й., която излага становище, че жалбата е неоснователна. Сочи, че в ДОПК не е предвидена възможност за обжалване на разпорежданията за определяне на окончателна оценка. Прави искане за присъждане юриконсултско възнаграждение.

СГП, надлежно призована не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, становището на представителя на

ответника по жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Срещу В. Л. П. /в качеството му на ЧСИ с район на действие – ОС Ловеч/ е образувано изпълнително дело №210950155/2021г. по описа на ТД на НАП С. за принудително събиране на публични държавни вземания по повод изискуеми задължения, установени с разпореждане за изпълнение по чл.211 ДОПК.

По изпълнителното делото на 18.02.2021г. е издадено съобщение за доброволно изпълнение на осн. чл.221 от ДОПК, връчено по електронен път на електронния адрес за кореспонденция на жалбоподателя на 31.01.2021г.

На 29.11.2021г. на осн. чл.200 от ДОПК и чл.202, ал.1, вр. чл.195, ал.1-3 от ДОПК с Постановление за налагане на обезпечителни мерки е наложена възбрана на следния недвижим имот: апартамент, находящ се в [населено място], [жк], блок №412, вх.Ж, 8 етаж, състоящ се от дневна, кухня и сервизни помещения, на застроена площ от 44.75 кв.м., при съседни имота: стълбище, ап.№192, ап.№194 и двор, заедно с избено помещение №23, без отбелязана полезна площ по документ за собственост, при съседни: коридор, мазе №22 и мазе №24, заедно с 1.386% идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху мястото, площ 44,75 кв.м., с данъчна оценка на имота от 20 577.70 лв. /л.35/. Постановлението за налагане на обезпечителната мярка е връчено на жалбоподателя по електронен път на 25.11.2021г.

Издадено е съобщение за насрочване на опис изх.№С220022-110-0004690/25.11.2021г., връчено по електронен път на задълженото лице на 25.11.2021г. Описът на недвижимият имот е бил насрочен за 10.01.2022г. от 13:00ч.

Съставен е протокол за опис от датата и за часа- съгласно съобщението, с определена временна оценка в размер 126 000 лева.

На 28.01.2022г. главен публичния изпълнител при ТД на НАП С.- П. К. издава разпореждане изх.№С220022-104-0000077/28.01.2022г.- за определяне окончателна оценка на недвижимия имот на база постъпило удостоверение за данъчна оценка в размер на 20 577.70 лева. за същия. Удостоверението издадено от Столична община, Дирекция „Общински приходи“ с изх.№[ЕГН]/24.01.2022г., като е бил извършен сравнителен преглед на офертни цени за продажба на близки по местонахождение, предназначение и характеристики недвижими имоти с протокол №С220022-026-0002092 от 25.01.2022г.

Окончателната оценка е определена самостоятелно в размер 126 000 лева. В мотивите на разпореждането е посочено, че за определяне на пазарната оценка е използван методът на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци съгл. §1, т.10, б. „а“ от ДР на ДОПК, като за еталонни имоти са подбрани подобни по предназначение, площ и строителство, разположени в района на оценявания или близки такива.

Разпореждането е обжалвано пред Директора на ТД на НАП С. в преклузивния срок по чл.266 от ДОПК.

В решението на Директора на ТД на НАП С. е прието, че жалба с вх. № 94-В-90/08.02.2022г. по описа на ТД на НАП С., подадена от ЧСИ В. Л. П. срещу действия на главен публичен изпълнител, обективирани в Разпореждане за определяне на окончателна оценка изх.№С220022-104-0000077/28.01.2022г., издадено от П. К. на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция

„Събиране“, е процесуално недопустима и като такава е оставена без разглеждане. При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е подадена в предвидения 7 дневен срок по чл. 268, ал. 1, изр. първо от ДОПК, изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Това задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна по следните съображения:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на административния акт на основанията посочени в чл. 146 от АПК съдът намира, че същият е издадена от компетентен орган и отговаря на изискванията за форма и съдържание на административните актове. Извън правомощията на съда е да преценява целесъобразността на административния акт.

Обжалваното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма и от компетентен за това административен орган. Според разпоредбата на чл. 266, ал. 1 от ДОПК това е директорът на компетентната териториална дирекция. При издаването на обжалваното решение административният орган не е допуснал нарушение на процесуалните разпоредби на закона. Решението е надлежно мотивирано. В същото са посочени, както фактическите основания за издаването му, така и правните основания - чл. 267, ал. 2, т.6 ДОПК. Не се установява, обжалваният акт да противоречи на материалноправните разпоредби по издаването му. Приетите за установени в хода на административното производство релевантни за спора факти, не са били опровергнати от събрани в съдебното производство доказателства.

Установено по делото е, че публичният изпълнител е извършил действията по чл.221, ал.2 от ДОПК, с което е и започнало изпълнителното производство. Действията на публичният изпълнител, извършени в условията на чл.235 от ДОПК по оценяване на недвижимия имот са обективирани в акта по чл.226, ал.1 от ДОПК, като с разпореждането си главният публичен изпълнител самостоятелно е определил оценка на имота като окончателна по смисъла на чл.235, ал.5 от ДОПК. В условията на чл.266 от ДОПК разпореждането е обжалвано пред Директора на ТД на НАП С.. Същият се е произнесъл с решение №ПИ-43/17.02.2022г., като на осн. чл.267, ал.2, т.6 от ДОПК е оставил жалбата без разглеждане като процесуално недопустима, тъй като оценката се явява окончателна по смисъла на чл.235, ал.5 от ДОПК и като такава не подлежи на оспорване.

Според разпоредбата на чл.235, ал.1 от ДОПК(Изм. - ДВ, бр. 12 от 2009 г., в сила от 01.01.2010г., изм. и доп. - ДВ, бр. 94 от 2015г., в сила от 01.01.2016г.) описаната вещ се оценява по нейната пазарна стойност от публичния изпълнител. Предвидена е възможност при необходимост за оценката да може да бъде привлечен оценител, вписан в регистъра на К. на независимите оценители в България. Когато в регистъра няма експерт от съответната област или той не може или откаже да извърши оценката, може да бъде привлечено друго лице от съответната професия или област. Съгласно ал.2 на същия член (Доп. - ДВ, бр. 94 от 2015г., в сила от 01.01.2016г.) заключението на оценителя се изготвя в писмена форма и се представя на публичния изпълнител, който мотивирано определя окончателната оценка, която не може да бъде по-ниска от определената от вещото лице. Оценката се съобщава на длъжника и на вискателя.

Съгласно разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ДОПК окончателната оценка на публичния изпълнител не подлежи на обжалване. В тази връзка Директорът на ТД на НАП С. е

оставил без разглеждане като недопустима жалбата, позовавайки се на цитираната разпоредба.

Становището на административния орган се споделя от съда.

Публичният изпълнител е изпълнил задълженият си визирани в чл. 235, ал. 1, ал. 2, и ал. 3 от ДОПК по извършване на оценката на недвижимия имот. Същевременно ал. 5 на чл. 235 от ДОПК предвижда, че окончателната оценка не подлежи на обжалване. Ето защо и правилно Директорът на ТД на НАП С. е оставил без разглеждане като недопустима жалбата, с която се обжалва извършването на оценка на имота.

Следва да се отчете, че редът за принудително събиране на вземания, включително относно извършването на опис, оценка и извършване на продажба на недвижими имоти и връчване на съобщенията за тези действия извършвани от публичния изпълнител е изчерпателно уреден в ДОПК. Коего води и до извода, че разпоредбите на ГПК уреждащи същата материя не намират приложение.

Видно от разпоредбата на чл.235, ал.1 от ДОПК е, че публичния изпълнител действа в условията на оперативна самостоятелност, като необходимостта от привличане на оценител се преценява от самия него, което се извежда от граматическото тълкуване на разпоредбата. Ето защо и не се споделят възраженията на жалбоподателя в насока, че оценката, за да придобие стабилитет в смисъла на „окончателна“ по чл.235, ал.5 от ДОПК е следвало да е изготвена и представена от лицензиран оценител в условията на чл.235, ал.2 от ДОПК. Сочената норма задължава оценителят да изготви в писмена форма своето заключение, което да бъде предоставено на публичния изпълнител, но тя намира приложение само ако, публичният изпълнител е преценил, че такава следва да се извърши от оценител. Предвиденото в текста задължение за публичния изпълнител при определяне на оценката – същата да не може да бъде по-ниска от определената от оценителя, отново е приложимо единствено при начална преценка на публичния изпълнител за необходимост от назначаване на оценител. В тази връзка, след като публичния изпълнител, е преценил, че не следва да се назначава оценител, то и процедурата по чл. 2 от текста е неприложима в настоящия случай. Предвид на това, по делото се установява, че е изпълнен фактическият състав на нормата по чл.235, ал.1, изр. първо от ДОПК и изготвената оценка се явява окончателна по смисъла на ал.5 от същия член. Същата е изготвена при спазване на разпоредбата на чл.235, ал.3 от ДОПК.

Споделя се и извода на директорът на ТД на НАП С., че жалбата се явява процесуално недопустима поради отмяната на чл.236 от ДОПК, считано от 01.01.2016г., което води до заключението, за липсата на процесуална възможност за обжалване на определената с разпореждане с изх.№С220022-104-0000077/28.01.2022г. оценка от главен публичния изпълнител, явяваща се окончателна по смисъла на чл.235, ал.5 ДОПК.

Предвид изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски от ответника, то на същия се дължи възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита. Същото се определя от настоящия съдебен състав на основание чл. 143, ал. 3 вр.чл.144 от АПК, вр. чл. 78, ал. 1 и 8 (Изм. – ДВ, бр. 8 от 2017 г.) от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ - в размер от 100 лв.

При така изложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Л. П., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № ПИ-43/17.02.2022г. на директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.6 ДОПК е оставена без разглеждане негова жалба вх.№94-В-90/08.02.2022г. срещу действия на главен публичен изпълнител, обективирани в Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С220022-104-0000077/28.01.2022г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., като неоснователна и недоказана.

ОСЪЖДА В. Л. П., ЕГН [ЕГН], да заплати на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С. разноси по делото в размер на 100,00 лв. (сто лева).

На основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

На основание чл. 138, ал. 3 от АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: