

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12566** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.42 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ж. П. Л. – редовно призован се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - МВР – редовно призован не се явява, представлява се от юрк. Т. и юрк. П. с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА определението за насрочване, с което на страните е разяснена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства. Не е спорно между страните от кога пребивава жалбоподателя в България.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете неофициален превод от чл. 43 от настоящия закон за турското гражданство. Представям и препис на оспорващия. Няма да соча нови доказателства.

Адв. П.: Не мисля, че същият следва да се приеме като доказателство по делото, не

се сочи този закон дали е действал по времето когато е било загубено гражданство от страна на моя доверител.

Юрк. Т.: По делото се съдържа документ, в който се сочи, че лицето е загубило турското си гражданство – това е документа на лист 29 от делото. Там пише, че той е загубил гражданството си по чл. 25, ал. „С“ от Закон № 403. Същото така на лист 37 в удостоверение за връщане също е посочено.

Адв. П.: Считам, че този неофициален превод не би следвало да бъде приет, тъй като незнаем от кого е направен, къде е направен.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ответника да представи официален превод на текста за следващото съдебно заседание за да може да бъде приет и да бъде ценен като доказателство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА преписката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи официален превод на днес представеното писмено доказателство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.04.2022г. от 14.15ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: