

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1234** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Л. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Бозов, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КО В ГРУПА ООР, СЕКТОР ОП ПРИ 02 РУ СДВР - редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 04.04.2025 г. от Началник НА ОПП-СДВР., както и молба от 02.04.2025 г. ДОКЛАДВА молба от 15.04.2025 г. от страна на адв. Бозов в качеството на процесуален представител на жалбоподателя, с посочени искания.
ДОКЛАДВА постъпила информация от СРП от 09.05.2025 г., с приложен оригинал на оспорваната Заповед № 419-25-4332-000553/26.01.2025 г.

АДВ. БОЗОВ: да се приложат. Ще имаме искания във връзка с тази заповед.

ЮРК. С.: Не възразявам, да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА оригинал на Заповед № 419-25-4332-000553/26.01.2025 г.

АДВ. БОЗОВ: Представям двете заповеди копия, които са дадени на доверителя ми. Едната е номер 419 или 409 - не се разчита, но е с коренно различно съдържание. Оспорваме заповед с различно съдържание от оригиналите и копията, които са представени по преписката. Връчени са му две заповеди.

ЮРК. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от адв. Бозов два броя копия на заповеди.

АДВ. БОЗОВ: Доколкото оспорвам представения оригинал, че е подписан от доверителя ми, той също по време в ДП не разпозна подписа си, аз и в ДП поисках графическа експертиза, която беше отказана от прокурора. Искам тази експертиза в рамките на настоящото съдебно производство, защото доверителят ми пред мен заяви, че подписът не е негов. И двата подписа не ги разпознава. Съдебно– графическата експертиза да бъде със задача да се сравни подписът, който е положен в заповедта, като ние сме съгласни доброволно да предадем образци за графично изследване и да отговори дали подписа в представения оригинал е положен от В. Л. В., и ако не е положен от него, може ли да се отговори от кое лице.

ЮРК. С.: Оставям преценка на съда. Видимо има някакво разминаване.

СЪДЪТ намира искането за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-графическа експертиза, която да бъде извършена от вещо лице, което след като се запознае с приложените по делото доказателства и извърши сравнителен анализ с подписа на жалбоподателя, да отговори на въпроса: Подписът в оригинал на Заповед № 419-25-4332-000553/26.01.2025 г. положен ли е от жалбоподателя В. Л. В.?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. К. Г..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на вещото лице в размер на 300,00 лева, вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справки-декларации за липса на конфликт на интереси, както и за положения труд.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в случай на ангажиране на доказателства пред вещото лице, те да бъдат представени не по – късно с приемане на експертното заключение по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ще определи окончателното възнаграждение на вещото лице след представяне на справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.10.2025 г. от 10:15 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: