

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **4203** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. Д. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Е. В. А.-Ж. – редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на ССчЕ, представено в съда на 19.04.2022 г.
ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението,

поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

Е. В. А.-Ж., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, представено в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, молим да приемете заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на ССЧЕ, представено в съда на 19.04.2022 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесенят депозит в размер на 400 лв. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит от 224 лева във връзка с направените допълнителни разходи за изготвяне на ССЧЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвала съм информация, съдържаща се в документите, намиращи се в делото. Когато ходих на място на проверка, направих съпоставка със сключените трудови договори, това е и предмет на задачата. Направила съм съпоставка между наличните трудови договори и това, което е подадено като информация към НАП и не съм установила разминаване.

АДВ. Д. - Поддържам искането си от първото съдебно заседание за назначаване на експертиза като съм преформулирала въпросите с оглед становището на ответника, че са въпроси от правен характер. Представям молба с преформулираните въпроси.

ЮРК. Д. – Противопоставям се на допускане на поисканата експертиза с така поставени задачи. Считам, че в настоящото производство не подлежи на разглеждане въпросът за категорията труд, която се е полагала от работниците. Така разбирам аз крайната цел на заключението – като се определи характера на дейността, да се направи извод за категорията на труд. Моля жалбоподателят да поясни целта на техническата експертиза.

Относно документите, описани в т. II, считам, че следва да се изискат по реда на чл. 192 ГПК.

Представям и моля да приемете писмени доказателства, които са част от административната преписка.

АДВ. Д. – Целта на първата част от експертизата е да се даде становище по фактите – доколко дейността на този цех „Екструзия“ попада във фактическия състав на разпоредбите, които определят втора категория труд. А дали е втора категория, е въпрос по правото. Същественото ни възражение в жалбата е, че категорията труд е определена без нито един специалист да отиде на място и да определи какви точно са условията на работа, което е основата при определяне основата на труд.

ЮРК Д. – Поддържам становището си, което изразих, че в настоящото производство не подлежи на разглеждане въпросът за категорията труд. Предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че се оглед изясняване делото от фактическа страна следва да се допусне доказателственото искане на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза от вещо лице специалист по условията на труд.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 400 лв., вносим от жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес.

Вещото лице съдът ще определи след доказателства за внесен депозит.

ПРИЕМА днес представените от юрк. Д. писмени доказателства, които са част от административната преписка, представени под опис с писмо изх. № 26-Е-12124/12.10.2021 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2022 г. от 10:10 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: