

РЕШЕНИЕ

№ 6518

гр. София, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІ ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1180** по описа за **2022** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. АПК.

Образувано е на основание изпратена от Изпълнителна агенция по горите постъпила жалба от С. Национално сдружение на собствениците на недържавни гори „ГОРОВЛАДЕЛЕЦ“, [населено място], депозирана чрез адв. С. З. от САК срещу Заповед №З.-24/18.01.2022 г. на Изпълнителния директор на И., с която е допълнена негова Заповед №1019/17.11.2021 г. В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, сато издадена в противоречие на закона и е нецелесъобразна. Според оспорващия това е така, защото с въведеното допълнително задължение на субектине, участващи в процеса на сечене, превозване и търговия с дървесина да заснемат превозните средства, на които се товари дървесината, по начин, по който да се визуализират регистрационните им номера и количеството на товара в тях, която информация следва да се представи по електронен път в системата за издаване на превозни билети чрез приложения за издаване на превозни билети, инсталирано на мобилни устройства, всички лица, имащи достъп до системата за издаване на превозни билети могат да придобият информация за количеството дървесина, добивано и търгувано от техните конкуренти. Счита се, че по този начин се нарушават както правилата на конкуренцията, така и търговската тайна на независимите стопански субекти, участващи в този вид дейност. Според оспорващия оспорената заповед е и в противоречие с чл.15 от Закона за защита на конкуренцията, защото

създава предпоставки за сключване на забранени от тази норма споразумения. Твърди се и противоречие с чл.29 З., защото сама по себе си противоречи на добросъвестната търговска практика и създава предпоставки за уверждане интересите на конкуретните, както и с чл.37б, т.7 З., тъй като води до неправомерно придобиване, използване или разкриване на търговска тайна на доставчиците на дървесина. Твърди, че с оспорената заповед не се постигат целите на Закона за горите, тъй като системата за издаване на превозни билети работи така, че превозен билет може да бъде издаден независимо от това какво изображение се подава до системата, т.е. дали на него реално са визуализирани или не регистрационните номера на превозните средства и количеството натоварена дървесина. Счита, че изпълнението на заповедта единствено създава затруднение и забавяния на субестите, чиито адресати е тя. По тези съображения се иска отмяната ѝ като незаконообразна.

Ответникът – Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горита при Министерство на земеделието, не е ангажирал становище по жалбата.

Участващия в производството прокурор от СГП дава заключение за основателност на оспорването.

Доколкото съдът е приел, че оспореният акт е ОАА, с оглед императивните изисквания на АПК, раздел II, гл. X, съдът е съобщил оспорването по реда на чл. 181, ал. 1 и ал. 2 АПК чрез обявление в ДВ бр. 42/07.06.2022 г., чрез поставяне на копие от него на определеното място в АдмС – С.-град и чрез публикуване на интернет страницата на ВАС.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, във връзка със становищата на страните и след служебна проверка на оспорения акт, съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, приема за установено следното:

Видно от представените по делото доказателства с писмо от 12.11.2021 г. на Изпълнителния директор на И., адресатите му, сред които и настоящия жалбоподател, са уведомени че от страна на ЮЗДП, [населено място] е създадено приложение „Фоторегистър“, чрез което при издаването на превозни билети по чл.211, ал.2, т.1 ЗГ в териториалния обхват на предприятието се извършва заснемане на превозното средство и към снимката се прилага издадения превозен билет. В тази връзка и с оглед подобряване на дейностите, свързани с контрола по опазване на горските територии, считано от 15.12.2021 г. в приложението за издаване на превозни билети по чл.211, ал.1 ЗГ ще бъде създадена възможност за добавяне на снимков материал /до 4 бр. снимки/ в процеса на издаване на превозни билети. Указано е какъв следва да бъде снимковия материал, както и че при утвърждаване като надежна и функционална система за добавяне на снимки към превозните билети, същата ще бъде въведена като задължителен реквизит при издаването на превозни билети не по-рано от 17.01.2022 г. Към преписката няма, а не се и твърди, във връзка с това писмо от адресатите му да са постъпвали становища и възражения.

Със Заповед №З.-1019/17.11.2021 г., издъдена на основание §37 от ПЗР на Закона за горите, чл.211 ЗГ, чл.9а, чл.15б, чл.16 от Наредба №1/30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии /НКОГТ/, §5, ал.2 от ПЗР на НКОГТ и чл.7, ал.2 от Наредба №6/07.10.2019 г. за изискванията и контрола върху дървесината, която се използва за битово отопление Изпълнителния директор на И. е утвърдил образци на превозни билети по чл.211, ал.1 и ал.4 от ЗГ и по чл.16 от НКОГТ, като в съответствие

с разпоредбата на §37, ал.2 ПЗР на ЗГ е разписал и условията и реда за предоставяне и отчитане на документите, както и документите, които могат да бъдат подавани в електронен вид. С писмо от 19.11.2021 г. заповедта е съобщена на посочените в нея лица и организации, включително и настоящия жалбоподател. В същото е отразено, че е публикувана на сайта на И.. При служебно извършена проверка на сайта на И. се установи, че като дата на публикуване е посочена 29.11.2021 г.

На 18.01.2022 г. е издадена оспорената в настоящото производство Заповед №З.-24 на Изпълнителния директор на И., с която е допълнена Заповед №З.-1019/17.11.2021 г., като е създадена точка 2.1 със следното съдържание: Всеки превозен билет съдържа 4 броя снимки в цифров формат на съответните превозни средства и натоварената на/в тях дървесина. Заснемането се осъществява чрез приложението за издаване на ПБ след натоварване и маркиране на дървесината и преди разпечатване на хартиените екземпляри, при спазване на подробно описани в 5 точки изисквания. Посочено е, че заповедта влиза в сила от 20.01.2022 г., като е разпоредено да бъде публикувана на интернет страницата на И. и да се доведе до знанието на посочените в нея лица и организации, включително и жалбоподателя. От представените доказателства, а и от служебно извършената справка на сайта на И. <http://www.iag.bg/docs/lang/1/cat/8/index> се установи, че заповедта е публикувана на 19.01.2022 г. и е съобщена на жалбоподателя чрез електронната му поща на 20.01.2022 г.

Доказателства за установяване твърденията в жалбата не са представени и не е поискано събирането на такива.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Съгласно чл.211 ЗГ дървесината, добита в горски или извънгорски територии се транспортира, придружена с превозен билет. В ал.2 на тази разпоредба са посочени длъжностните лица, компетентни да издават превозни билети. С оспорената в настоящото производство заповед е допълнена предходната издадена такава, като е предвидено, че всеки превозен билет съдържа и 4 броя снимки на превозното средство и на натоварената дървесина, като заснемането се извършва преди разпечатването на хартиените екземпляри. В посредващите 5 подточки е описано как се заснема и какво следва да съдържат снимките. При така описаната правна уредба се стига до извода, че въведеното с процесната заповед задължение за заснемане на ППС и дървесината в него пряко е адресирано до издателите на превозните билети, като създава за тях допълнително задължение преди предоставянето на превозния билет на превозача на добитата дървесина. Доколкото обаче превозът на дървесината пряко зависи от издадения превозен билет, с допълненото с настоящата заповед съдържание, настоящият съдебен състав приема, че със същата пряко и непосредствено се засягат правата на субектите, участващи в процеса на сечене, превозване и търговия с дървесина, тъй като е въведено допълнително изискване за издаване на превозния билет, а именно заснемане на ППС и дървесината в него. Предвид това съдът приема, че процесната заповед, както и предходната такава, която е допълнена, представляват общ (ненормативен) акт, възлагащ конкретни задължения и непосредствено засягащ права, свободи и законни интереси на неопределен, но определяем брой адресати.

Оспорената заповед, както и предходната такава изрично са били съобщени на жалбоподателя, от където следва извода, че същият е бил участник в административното производство и като такъв за него е налице правен интерес от оспорването. Съгласно чл.179 АПК общите административни актове могат да се оспорват в едномесечен срок от съобщаването за издаването им или в 14-дневен срок

от отделните съобщения до лицата, участвали в производството пред административния орган. От доказателствата по делото се установи, че заповедта му е съобщена на 20.01.2022 г., а жалбата е подадена на 31.01.2022 г., при което следва извода, че е спазен законовоустановеният 14-дневен срок. Следователно същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, съдът намира, че е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Настоящият съдебен състав счита, че процесната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му, произтичащи от разпоредбата на §37 от ПЗР на ЗГ и §5 от НКОГТ. В разпоредбата на § 37, ал. 1 от ПЗР на ЗГ е предвидено, че Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по горите утвърждава със заповед образци на документи по закона, ако с нормативен акт не е предвиден друг ред. Образците се публикуват на интернет страницата на Изпълнителната агенция по горите. Съответно, посредством правилото на § 37, ал. 2 от ПЗР на ЗГ е установено, че със заповедта по ал. 1 се определят и условията и редът за предоставяне и отчитане на документите, както и документите, които могат да бъдат подавани в електронен вид. Съгласно §5 от НКОГТ Изпълнителният директор на И. утвърждава със заповеди образците на документи по тази наредба, които се публикуват на интернет страницата на агенцията, като със заповедите по ал. 1 се определят и условията и редът за предоставяне, попълване, издаване, отчитане и съхраняване на документите, както и документите, които могат да бъдат подавани в електронен вид. Съгласно чл. 15б от НКОГТ превозният билет се издава чрез интернет информационната система на И. по ред и при условия, определени със заповед на изпълнителния директор на И.. Така цитираните разпоредби оправомощават Изпълнителния директор на И. със заповед да определи образците на превозни билети, както и реда и условията за издаването им. След като е компетентен да издаде такава заповед, същият е компетентен и да я допълни, както е сторил и с процесния оспорен акт.

Оспорената заповед е издадена в предписаната от закона писмена форма и с мотиви, съдържащи се в писмото от 12.11.2021 г., с което адресатите му, включително жалбоподателят, са уведомени.

Настоящият съдебен състав не констатира допуснати съществени процесуални нарушения в производството по издаване на процесната заповед. Откриването на производството по издаване на акта е оповестено на заинтересованите лица с изпращане на писмото от 12.11.2021 г. Макар да не е изрично предвидена възможност и срок за участието им в производството, доколкото същите са информирани и заповедта е издадена след изтичане на едномесечния срок по чл.69, ал.2 АПК, съдът счита, че е спазена процедурата по чл.66 – чл.70 АПК.

Оспорената заповед не противоречи и на материалния закон. Закона за горите урежда обществените отношения, свързани с опазването, стопанисването и ползването на горските територии в Република България, с цел гарантиране на многофункционално и устойчиво управление на горските екосистеми. В чл.196, ал.1 ЗГ е предвидено, че Изпълнителната агенция по горите и нейните структури осъществяват контрол по прилагането на закона по отношение на всички дейности в горските територии, както и върху съхранението, транспортирането и преработването на дървесина и недървесни горски продукти. Съгласно ал.4 на същата разпоредба условията и редът за осъществяване на дейностите по контрол и опазване на горските територии се определят с наредбата по чл.148, ал. 11. Това е Наредба №1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии. Една от формите на контрол по ЗГ е

предвиденото в чл.211 ЗГ транспортиране на дървесина след издаден превозен билет. Редът и усложенията за издаването на последния, съгласно чл.15б от Наредбата се уреждат в заповед на Изпълнителния директор на И.. Именно в тази връзка и с оглед подобряване на дейностите, свързани с контрола по опазване на горските територии с процесната заповед е въведено допълнително изискване за заснемане на превозните средства и натоварената дървесина след натоварване и маркиране, което заснемане е част от процедурата по издаване на превозния билет, доколкото е предвидено, че се извършва преди разпечатване на хартиения екземпляр. По този начин реално се онагледява транспортирането на дървесината и се ограничават възможностите за нарушения.

Не се доказва в хода на процеса твърденията на жалбоподателя, че достъп до системата за издаване на превозни билети и съдържащата се там информация биха могли да имат лица, извън тези, оправомощени да издават превозни билети. Предвид това недоказан е доводът, че всички лица могат да придобият информация от там за количеството дървесина, добита и търгувана от техните конкурентни субекти, като по този начин да се нарушават както правилата на конкуренцията, така и търговската тайна на независимите стопански субекти, участващи в този вид дейност. Следователно процесната заповед не е издадена в противоречие с цитираните в жалбата разпоредби на чл.15, чл.29 и чл.37б, ал.7 З..

Недоказан в хода на процеса остана и доводът на жалбоподателя, че системата за издаване на превозни билети работи така, че превозен билет може да бъде издаден независимо какво изображение се подава до системата, поради което не се постигат целите на Закона за горите. Но дори и това да е така, отговорността за заснетите изображения е на издателя на превозния билет, чието е задължението за издаване на последния след заснемане на посочените в заповедта изображения. Такова евентуално поведение не влияе върху законосъобразността на оспорения акт.

За необосновано съдът намира и твърдението, че изпълнението на заповедта създава затруднения и забавя субектите, чиито адресати е тя. По начина, по който е разписано изпълнението на вменените задължения в оспорения акт, не може да се направи извод в тази насока. Заснемането на 4 изображения на превозното средство и на дървесината в/на него не изисква специални технически умения и не отнема време, водещо до значителна забава в преvoза на дървесина.

Предвид изложеното следва извода, че оспорената в настоящото производство заповед е законосъобразен ОАА, издаден от компетентен орган, в предписаните от закона форма и съдържание, като при издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения и не е издаден в противоречие с материалноправни разпоредби и с целта на закона. Следователно не са налице основания за отмяна, при което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд - София-град, XXI тричленен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Национално сдружение на собствениците на недържавни гори „ГОРОВЛАДЕЛЕЦ“, [населено място] против Заповед №3.-24/18.01.2022 г. на Изпълнителния директор на И., с която е допълнена негова Заповед №1019/17.11.2021 г.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.