

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3568** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Ч. чрез АДВ. Д. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РБ В ГР.О. – редовно призована се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Заповедите са приложени към преписката по приложеното делото.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата на основанията подробно изложени в нея, както и основания изложени в частната жалба до ВАС. Моля за срок за писмена защита. При вземането на решение, моля да съобразите Решение №11378 по адм. дело №3088/2024г. на АССГ, 45 състав и по адм. дело №12877/2024г. на настоящия състав. Претендирам сторените разноски по списък.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Производството по издаването на оспорения акт е законосъобразно. Актът е издаден от компетентно длъжностно лице в кръга на неговите правомощия и е издаден в предвидената от закона форма, а именно по единен формуляр за отказ. Посочено е правното основание, на който отказа се базира, а именно чл.10, ал.1, т.9 от ЗЧРБ и има допълнителни забележки, които са и мотивите към отказа, а именно, че апликантът не е представил безспорни доказателства за осигурена издръжка по време на заявения период за пребиваване на територията на страната. Искам да отбележа факта, че е налично отрицателно становище от дирекция „Миграция“, които също са направили забележка за липса на безспорни доказателства за издръжка. Моля да приеме отрицателното становище на „Миграция“ да се счита отказа за допълнен от тяхното становище, което е напълно допустимо с оглед на Тълкувателно решение № 16/1975г., в което се казва, че мотивите към индивидуален административен акт могат да бъдат допълнени от външен документ издаден преди датата на издаване на индивидуалния административен акт, каквото е всъщност и писмото от „Миграция“, съдържащо отрицателното им становище. Нормата, която изисква от апликанта да посочи доказателства за стабилни, редовни, предвидими и достатъчно средства за издръжка по време на заявения престой на територията на страната е императивна.

Адв. Т. /реплика/: По отношение на издаването на акта от компетентен орган не е предмет на спора, въпроса е дали правилно е издаден и дали е в нарушение на текстове от Европейската конвенция за правата на човека, защото в конкретния случай администрацията на консулството е действала в условия на обвързана компетентност. Когато са налице всички изискуеми от закона и от подзаконови актове документи, те са длъжни да уважат искането за получаване на продължително пребиваване. В конкретния случай има документ от банка, от който е видно, че моята доверителка има достатъчно средства за да се издържа. Освен това, основанията за искане за продължително пребиваване в страната е полагане на труд във фирмата, в която работи, следователно фирмата е регистрирана в Българска търговска промишлена палата и се презюмира, че тя ще получава заплащане за положения труд тук.

Юрк. К. /дуплика/: Факт е, че лицето е представило удостоверение от банка с налична разполагаема сума, но това не е счетено за солидно доказателство, което да удостовери нейната възможност за стабилни, редовни и предвидими средства за издръжка по време на заявения престой. След получаване на подобен отказ, в който се твърди, че няма безспорни доказателства за издръжка, лицето може да подаде ново заявление и там да представи такива доказателства, т.е. разпечатка от предходен период, от който да се вижда, че това лице е полагало труд, съответно възнаграждение, с което може да се гарантира, че няма да прибегне до ползването на социалната система на РБ.

СЪДЪТ констатира след хода на делото по същество, че молбата за прилагане на становище на дирекция „Миграция“, което се коментира е направено пред предходния състав, който не се е произнесъл, а е оставил жалбата без разглеждане, поради което следва да се отмени хода по

същество и да се даде възможност на юрк. К. да представи това писмо на дирекция „Миграция“, доколкото става въпрос за това становище на дирекция „Миграция“, че е отрицателно, а на ДАНС е положително.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да окомплектова преписката със становището на Дирекция „Миграция“.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.06.2025г. от 13.15ч., за която дата и час страните уведомени.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи становището.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: