

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **439** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Отговорила съм на въпросите и в двете молби от жалбоподателя, въпреки че се получава дублиране с техническата част, но така съм разбрала определението и съм отговорила на задачите по двете молби.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице В. П. да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 1000,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 1000,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1750,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 750,00 лв.

АДВ. Й.: Моля да ми дадете срок, в който да формулирам допълнителни въпроси към икономическата експертиза. С тях искаме да се изясним самата формулировка в приложението към решението, където е видно какъв е типът на сделките.

АДВ. Ш.: Възразявам. Не считам, че имаме спор по отношение на вида на сделките. По отношение на техническата експертиза и предвид обстоятелството, че ответникът не оспорва факта, че на доверителя му е връчен акт, който не е подписан си оттегляме искането за изготвяне на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Й.: Нямам възражение.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид становището за оттегляне на съдебно-техническата експертиза считам, че въпреки неизготвянето от вещото лице и направеното съгласие за оттегляне, моля да бъде заличено това определение, а относно формулиране на допълнителни въпроси към приетата в днешното заседание експертиза считам, че е неоснователно допускането на такава. В съдебното заседание имаше възможност страната да си зададе конкретни въпроси и в случай че не беше отговорено на същите и съдът прецени считам, че би било необходимо поставянето на допълнителни въпроси, но такава необходимост в съдебното заседание не се откри и се противопоставям по допускането на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ с оглед изричното изявление на страна на жалбоподателя, че не поддържа искането си за изготвяне на съдебно-техническа експертиза, предвид становището на ответника и прокурора, намира, че следва да отмени свое протоколно определение от 27.09.2023 г., с което е допусната съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 27.09.2023 г., с което е допусната съдебно-техническа експертиза.

По отношение на искането от страна на ответника за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице, изготвило съдебно-икономическата експертиза, съдът след като взе предвид становището на жалбоподателя и прокурора, намира същото за неоснователно. Не се сочи конкретика на въпросите, неизяснени с допуснатата такава и необходимостта за изясняване на допълнителни конкретни обстоятелства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на допълнителни въпроси към приетата по делото съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: Моля да прогласите за нищожно решението. В случай, че счете, че не е налице съществен ПУП, моля да го отмените като незаконосъобразен в частта по т. б по отношение на доверителя ми, поради съществени административнопроцесуални нарушения и в нарушение на материалния закон. Моля да ми присъдите сторените разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Й.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите акта като законосъобразен и да потвърдите същия. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е основателна и моля да постановите акт, с който да отмените решението на КЕВР в обжалваната му част като неправилно и незаконосъобразно и в нарушение на материалния закон.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: