

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:11 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Виланд 07“ ЕООД е редовно уведомен, не се явява едноличният собственик и управител, представлява го адв. Х., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт П., с приложено по делото пълномощно.

За СГП участва прокурор М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на ответника от 23.10.2023 г., с която е заявено становище, относно наличните по делото справки, за които в предходното съдебно заседание Съдът е дал конкретни указания; със същото становище са представени и три броя заверени справки, приложени по делото от л. 181 до л. 186.

Адв. Х.: Запознах се с представената молба и приложенията към нея. Оспорвам справките. Те са актуални към 23.12.2023 г., отразяват актуалното състояние в тази база данни или информационна система, което е след ревизирания период, след издаване на РА и считам, че те няма как да бъдат годни доказателства за установяване на обстоятелствата, посочени в РА и в РД. На второ място, те са на хартиен носител. Това е електронна система или база-данни и би следвало те да бъдат представени като електронен документ, а не разпечатки. Не знаем каква е тяхната автентичност. Изрично е посочено, че това са данни от информационната система на НАП за

превозните средства, като данните се представят от КАТ, т.е. тук НАП не е първичен администратор на данни и ако биха желали да се ползват с някаква сила въпросните справки, считам, че следва да се предоставят съответните данни от КАТ, който е първичен администратор на данни. Възразявам да бъдат приемани като писмени доказателства приложените справки.

Юрисконсулт П.: По отношение на твърдението, че справките са издадени към определена дата, която е след ревизирия период – няма такива данни. Справките обхващат период от време, през който показват какво се е случило с автомобилите по време на ревизирия период. По отношение на факта, че НАП не е първичен администратор на данни – НАП има служебен достъп до информационната система на КАТ и това е официално предоставен достъп, който считам, че следва да бъде използван.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат приети допълнително представените от ответника и докладвани по-горе три броя справки.

Адв. Х.: Моля да отбележите, че това не е база данни, не е централен регистър, не е информационно хранилище, а е механизъм за обмен на данни, който свързва органите за регистрация на превозните средства и СУМПС, поради което няма как да установи релевантни спорни обстоятелства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените в съответното приложение към делото справки на страници от 1327 до 1332 и от 1325 до 1327, както и представените с молбата от ответника, от 23.10.2023 г. три броя заверени преписи на справки и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените справки.

ПРИЕМА като писмени доказателства и цялата административна преписка.

Адв. Х.: Тъй като в предходното заседание ни отхвърлите искането за експертиза с мотив, че това е въпрос по същество, представям и моля да премете доказателства от счетоводството, от които е видно, че фактурата, за която се твърди, че не е в режим на облагане на маржа, първоначално е анулирана, след което е издадена. Това нещо не е отбелязано при издаване на РА и РД, и никъде в решението този въпрос не е засегнат. Представям и моля да приемете писмена молба, с която съм формулирала задачи към съдебно-счетоводна експертиза, каквато моля да допуснете, с оглед днес представените от мен протокол, дневник за продажби и инвойс – оригинал.

Юрисконсулт П.: Възразявам да се приемат като доказателства, поради липса на надлежно заверяване на същите. По експертизата – предоставям на Съда.

СЪДЪТ намира за процесуално допустимо и основателно искането на адв. Х. за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по задачите, формулирани в днес представената от същия адвокат писмена молба и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, като ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице, в размер в 500 (петстотин) лева, който да бъде внесен по съответната сметка на Административен съд София-град.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Р. Н.-Г..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.03.2024 г. от 09:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице след доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: