

Протокол

№

гр. София, 12.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 12.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **8812** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „И. А. М.” редовно уведомен, се представлява от адв. А. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция ОУИ при НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за становище на ответника по представена и приета в предходно заседание фактура.

Юрк. И. - По отношение на фактурата от 22.11.2007 г. с издател фирма “К. лимитед” С. и придружителното писмо към фактурата заявявам, че ги оспорвам по отношение на тяхната автентичност и законността на съдържанието им, както и по отношение на достоверността на датата, като считам, че са неистински и новосъздадени. Автентичен е документът, който материализира изявление на лицата, които се сочат за негови автори. Критерият за автентичност на авторството е според чл.180 ГПК - частните документи са доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях са направени от подписалите ги лица. Един частен документ доказва, че лицата посочени в него са направили указания по волеизявление, само ако документът е подписан от лицата

посочени като съставители, като с подписите те са удостоверили авторството на подписания документ. В тази връзка оспорвам подписите върху оспорените документи и тяхното авторство. Считам, че няма безспорни доказателства, че документите са подписани от представител на издателя "К. лимитид" и че направените волеизявления, посочени в документите са направени от представител на този контрагент. Оспорвам и датата на фактурата като недостоверна. Считам, че това е един новосъздаден документ към настоящия момент. С искане за представяне на документи 1736 от 06.11.2008г. от жалбоподателя са изискани всички негови първични счетоводни документи за покупко-продажба за целите на данъчната ревизия. В тази връзка при положение, че такава фактура за процесна доставка съществува от 2007 г. като първичен счетоводен документ би следвало да е представена пред органите на НАП и в хода на адм.обжалване и съдебното обжалване при стартирането. Този документ се представя близо 4 години след като е бил изискан от ревизиращите органи. По отношение на документите, свързани с процесната доставка има второ връчено искане и в отговор на това искане фактура не е била представяна. Считаме, че след като оспорените документи не са подписани от представители на НАП тежестта е на жалбоподателя, ако той иска да се ползва от оспорените документи.

Адв. А. и адв. Г. – След като изслушахме лекцията относно документи, която беше интересна, но неправилна, поради простата причина, че се касае за частни диспозитивни документи. За тези документи правилата за оспорване не важат. Практиката на ВКС и други съдилища е константна. Един частен диспозитивен документ, било и свидетелстващ или може да бъде автентичен или неавтентичен, но не и верен или неверен. Съдът не е обвързан от тези документи, а ги преценява съобразно всички доказателства по делото и тъй като се касае за документ, издаден от трето неучастващо лице със седалище и адрес на управление извън територията на Р Б. и документ, който не носи и подпис на представляваното от нас дружество, то относно оспорване автентичността на подписа ние заявяваме, че представяме документа такъв, какъвто ни е даден и е подписан от лицето, което се е подписало на него. Повтарям становището, което не е мое, а е становище на ВКС и ВАС – за документ, който е частен, какъвто са безспорно и писмото и фактурата, правилата за оспорване не важат, т.е. не се прилага разпоредбата на чл. 193 ГПК. Ще се ползваме от този документ и заявяваме, че ще го ценим и ще го използваме и в писмената си защита, която ще представим пред Вас ведно с всички представени доказателства. Кога, как и защо този документ е представен е ирелевантно за делото. По делото са наведени редица доказателства заради трудността заради която се снабдяваме с документи от третото лице. Със същия успех беше оспорена и нотариалната заверка и подписа на нотариуса, който беше удостоверил двете официално заверени за регистрация пред ВАС. По тази причина считаме, че доводът, че някога поискана фактурата е непредставена е единственото основание на ответника да оспорва нейната автентичност или вярност, като отново подчертавам това не е пътят. Времето и начина на представяне е ирелевантно. Намираме се в адм.процес, където не важат преклузиите относно представяне на доказателства. Доказателства могат да се представят и в самото съдебно заседание, независимо че не са представени в ревизионното производство, като единствената санкция е понасяне на таксите и разноските за отлагане на делото, а не че доказателствата не следва да се допуснат или че представените са ирелевантни за делото, тъй като документа не носи и нашия подпис, то, ако откриете производство по оспорване на автентичността на този документ считаме, че същото само би забавило

процеса, тъй като едва ли е мислимо от нас да се очаква, че ще докарваме свидетели да доказват подписа на К. Л.. Това е и директора на дружеството.

Съдът, предвид направеното изявление от юрк. И. за оспорване автентичността на представената фактура и нейната достоверна дата като е уточнено, че искането е по реда на чл. 193 ал.1 ГПК във връзка с § 2 от ДОПК и касае автентичността на частен документ - неговото авторство и като взе предвид изричното изявление на жалбоподателя, че ще се ползва от този документ, като съобрази правилата при оспорване на истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва съгласно чл.193 ал.3 от ГПК във връзка с § 2 от ДОПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по проверка истинността на представената от жалбоподателя фактура № 1EU04325/22.11.2007 г., нейната автентичност в частност нейното авторство – подписването ѝ от лицето, посочено като неин издател.

Определя, че тежестта на доказване е върху жалбоподателя. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия да поиска събиране и представяне на доказателства за проверката по чл. 194 ГПК, като му указва да представи други безспорни доказателства или да поиска разпит на свидетели или ВЛ по реда на чл.194 ал.1 ГПК.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.02.2012 г. от 13.30 часа, за която дата страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: