

РЕШЕНИЕ

№ 4434

гр. София, 03.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12963** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на П. А. Й. от [населено място] срещу решение № ЗДОИ-81/от 19.11.2025 г. на „Център за градска мобилност“ ЕАД, постановено по заявление за достъп до информация относно „принудително преместване и документи по установено нарушение от 03.11.2025 г.“. Жалбоподателят сочи, че отказът да му се предостави исканата информация противоречи на материалния и процесуалния закон и моли съдът да го отмени като незаконосъобразен. В съдебно заседание жалбата се поддържа. Не се претендират разноски по делото.

Ответникът по жалбата, редовно призован, чрез процесуален представител оспорва жалбата по мотиви, изразени с оспореното решение. Претендират се разноски.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Със заявление от 06.11.2025 г., подадено чрез системата за сигурно електронно връчване, П. Й. е поискал от „Център за градска мобилност“ ЕАД да му предостави информация относно

принудително преместване и документи по установени нарушения, индивидуализирани чрез: дата и място – 03.11.2025 г. в [населено място], Д. № 2 и рег. № на автомобил, като са посочени два автомобила - с рег. [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС]. Конкретно, за всяко нарушение Й. е поискал:

1. Констативен протокол за установяване на нарушението;
2. Протокол за прилагане на ПАМ – преместване на МПС (репатриране), включително час и място на вдигане и предаване;
3. Снимков материал, изготвен от служителите на ЦГМ или от техническо средство, удостоверяващо нарушението;
4. Копие на одобрения проект за организация на движението за съответния участък, в това число разположението и вида на пътните знаци Б 27, Т 18.1 и Т 17;
5. Протокол за въвеждане в експлоатация на пътните знаци в посочения участък.

Със решение № ЗДОИ-81/2/ от 19.11.2025 г. на „Център за градска мобилност“ ЕАД е отказан достъп до исканата информация по т. 1 – т. 3 по аргумент, че същата не е обществена, а по т. 4 и т. 5 искането е изпратено по компетентност до дирекция „Управление и анализ на трафика“ към Столична Община.

От писмените доказателства по делото се установява, че на 03.11.2025г. от служители на ЦГМ ЕАД са съставени два АУАН на П. А. Й. за извършени нарушения по ЗДвП с автомобили с рег. [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС].

Общо известно обстоятелство е, че със Заповед № СОА22-РД95-506/12.09.2022 г. на кмета на Столична община, „Център за градска мобилност“ ЕАД е определено за служба за контрол по смисъла на чл. 167, ал. 2 от ЗДвП, като длъжностните лица от контролната служба могат да прилагат принудителни административни мерки, включително принудително преместване и санкции (глоба с фиш или съставяне на АУАН).

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което същата е допустима.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма. Като административен орган по смисъла на § 1 от ДР на АПК, „ЦГМ“ ЕАД дължи на заинтересованите лица както достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ, така и достъп до информация на страните в производствата по налагане на ПАМ по реда на АПК, така и на

страните в административно-наказателните производства по ЗАНН.

По отношение на решението в частта на заявлението, индивидуализирана като „т. 4 и т. 5“, съдът намира, че решението е постановено при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон. Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ, когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя.

По отношение на искането по т. 1 – т. 3 съдът намира, че оспореното решение е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Исканите по т. 1 – т. 3 документи (констативен протокол, протокол за прилагане на ПАМ – принудително преместване/репатриране и снимков материал) не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ, доколкото касаят конкретни факти и доказателства по индивидуализирани нарушения, отнасящи се пряко до жалбоподателя. Това обаче не изчерпва правната преценка, която органът дължи. При наличие на данни, че заявителят търси документи по конкретни производства, органът следва да квалифицира искането съобразно действителното му съдържание и цел и да прецени дали се касае за упражняване на процесуално право на страна за достъп до материалите по преписката.

Правната квалификация, посочена от заявителя, не е обвързваща за административния орган. Органът дължи преценка въз основа на изложените факти и конкретно поисканите документи. В случая Й. е индивидуализирал нарушенията чрез дата, място и регистрационни номера на МПС и е поискал документи и доказателства, изготвени и събрани във връзка с установяване на нарушенията и предприетите действия спрямо него. По делото се установява, че на 03.11.2025 г. са съставени два АУАН на жалбоподателя за нарушения по ЗДвП, поради което той има качеството на страна в административнонаказателни производства по реда на ЗАНН. ЗАНН не съдържа изрична уредба, която изчерпателно да регламентира реда и обема на този достъп. Реализирането на правото на защита обаче изисква на адресата на предприетите спрямо него административнонаказателни действия да бъде осигурена реална възможност да се запознае с относимите материали и доказателства, въз основа на които се ангажира отговорността му и се обосновава законосъобразността на действията на органа. Като страна в административнонаказателно производство жалбоподателят има право на достъп до материалите по преписката, включително до съставените и събрани от органа документи и доказателства, които са относими към ангажиране на административнонаказателната му отговорност и към

законосъобразността на предприетите спрямо него действия.

Следователно органът е следвало да разгледа искането по т. 1 – т. 3 като искане на страна за достъп до материалите по конкретните производства и да се произнесе по същество относно предоставянето на исканите документи, а не да постанови отказ единствено с мотива, че информацията не е обществена по ЗДОИ.

При това положение отказът по т. 1 – т. 3 е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, като преписката се върне на административния орган за ново произнасяне, съобразно дадените с настоящото решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В останалата част решението е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото разноските следва да останат в тежест на страните така, както са ги направили.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал.2 от АПК,
Административен съд – София -град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. А. Й. решение № ЗДОИ-81/2/от 19.11.2025 г. на „Център за градска мобилност“ ЕАД в частта, с която е отказана исканата информация по т. 1 – т. 3 от заявлението от 06.11.2025г.

ВРЪЩА административната преписка на „Център за градска мобилност“ ЕАД за произнасяне съобразно указанията в мотивите на настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА В ОСТАНАЛАТА ѝ ЧАСТ.

ОТХВЪРЛЯ искането за присъждане на разноски в полза на „Център за градска мобилност“ ЕАД.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.