

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6634** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ню Дженерейшън Рент“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. А. А., редовно призовано, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. от 04.12.23г. за необходимост от допълнително време за проверка и обработка на документи и информация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Аз разполагам с молбата на вещото лице, входирана в съда на 04.12.23 г. Свързал съм се с вещото лице и смятам, че такова удостоверение не му е необходимо. Не смятам, че е необходимо да се определя дата за проверка във „ВИТЕРА 2000“ ЕООД, но ние ще съдействаме на вещото лице за тази проверка. Що се отнася до цитираните в молбата документи, аз се противопоставям на това искане. Задачата за ССЕ е допусната с условието да се проверят документите, които са по делото и тези,

които са в счетоводството на жалбоподателя, с оглед на отговаряне на задачите, които са поставени на вещото лице. Смятам, че една част от цитираните документи ги има по делото и голяма част са неотнормирани към задачата. Същите показват доза на пристрастие на вещото лице, според мен. Смятам, че експертизата няма да бъде изготвена обективно.

В залата се яви вещото лице А..

Вещото лице – В молбата е цитирана само една Директива от 2006г., но има и Директива от 2010г., която съм я описал в молбата, която е относно измамите с ДДС, където конкретно са описани документите. Считам, че тук имаме верига на доставка със стока -автомобил. В самата директива са описани два вида доставки – доставки на стоки и доставки на услуги. Тук имаме доставки на стоки и услуги.

Относно веригата на доставки - има автомобил, той е материалният поток, който създава още два потока – материалната е колата, създава се информационна, тоест съвременните разговори и др., и другата е документална. Тази верига на доставки започва от стоката, после имаме собственици, упълномощено лице, търговец, посредници, транспорт, приемо-предавателни протоколи, стокони разписки и сертификати, всичко научно е описано. Цялата верига, цялата тази информация, минавайки през транспорт, през гранични преходи, през данъчни служби, се нарича в ЕС верига на доставки - на стоки или на услуги.

Адв. Б. – Да, разбирам, че вещото лице няма намерение да работи по задачата, а да изследва някаква верига, която аз не виждам от къде я взема той.

Вещото лице – Мисля, че обясних, че задачите са дадени в тип стил за счетоводител. Всичко го има в РА и не е нужно да се ходи на проверка във фирма.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА последващите въпроси на адв. Б., тъй като липсва изготвено и представено заключение.

Адв. Б. – Считам, че молбата не кореспондира със задачите, които са допуснати от страна на съда. Вещото лице необосновано разширява предмета на задачите, като той сам си поставя задачи, които трябва да изследва, по негово усмотрение и за които той преценява, че ще са от интерес на съда, а може би и на следствието и прокуратурата. Въпросният Регламент №904/2010г. касае борба с измамите, а тук няма такива констатации. Няма данни за измами. Задълженията по този регламент касаят държавите членки, а не задължението на фирмата „Ню Джерейшън Рент“ ЕООД да предостави на вещото лице документи. Част от нещата, които той иска да бъдат предоставени – заявка за покупка на стоката, сертификат за произход, транспортни документи за фирма, за която ние сме заявили, че не сме ангажирали транспорт, разходни и платежни документи за начислени складови разходи, приемо-предавателен протокол за предаване на стоката, а не за получаване, справка от специализиран софтуер за спедиторски и товаро-разтоварни дейности. Аз не знам от къде вещото лице го взема този софтуер. Смятам, че част от посочените от мен документи, които се изискват от вещото лице, няма как да бъдат в държането на „Ню Джерейшън

Рент“ ЕООД, за да му бъдат предоставени. Например по т. 9, т. 10, т. 11. Смятам, че с тази молба вещото лице доказва, че не е безпристрастно и заключението няма да бъде обективно. Налице са основанията на чл. 196, ал. 2 от ГПК, вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, поради което правя отвод на вещото лице А..

Вещото лице – Не възразявам да бъде отведен. Не се касае за пристрастност, а точно обратното, би следвало да се изискат тези документи и те да бъдат от полза на адв. Б..

Адв. Б. – Моля да укажете на вещото лице да се придържа към задачите и да се обърне внимание на вещото лице относно разпоредбата на чл. 45 от Правилника за прилагане на ДДС, която изрично указва с какви документи следва да разполага доставчикът.

Вещото лице – Специално за този автовоз в България е направена справка и той не е засечен.

СЪДЪТ предупреждава адв. Б. да не влиза в директен спор с вещото лице, доколкото становището му беше записано коректно в протокола и с поведението си създава пречки за реда в залата.

Юрк. С. – По молбата на вещото лице, моля да уважите молбата, с оглед специалните знания на г-н А.. След като вещото лице намира за необходимо да изиска от страната по делото тези документи мисля, че тяхната обосновка не подлежи на коментар, още по-малко в съдебната зала. От становището на колегата днес по-скоро останах с впечатлението, че той акцентира върху това, че не вещото лице трябва да прецени дали са налице доказателства за осъществения ВОД. В тази връзка той сам оборва освен необходимостта от допускане на ССЕ, тъй като този въпрос е правен и касае установяване налице ли са по делото определени документи, и дали те да бъдат третираны от съда или не. След като съдът е допуснал експертизата намирам, че на вещото лице следва да бъде предоставена възможност да работи съгласно необходимите му документи. Въпросите на експертизата коментирах миналия път и още тогава направих възражение, но колегата изрично посочи, че държи на всички формулирани задачи. Всички задачи са формулирани по този начин, който ги прави доста широки. Намирам подхода на вещото лице за правилен. Това, че някои документи не се намират у жалбоподателя, което кореспондира и с неговите твърдения дали е организиран транспортът или не, не е проблем, който вещото лице трябва да разисква. По искането за отвод на вещото лице не намирам основание за това да бъде то третирано като пристрастно, само защото е изисквало определен набор от документи.

Адв. Б. – Моля да зададете въпрос към ответника дали оспорва, че фактурата е надлежно осчетоводена в „Ню Дженерейшън Рент“ ЕООД, както и че има извършени плащания. Ако те не оспорват това, аз съм склонен да оттегля искането си за експертиза. По т. 3 заявявам, че ние не разполагаме с транспортни документи, поради това, че транспортът не е бил за сметка на „Ню Дженерейшън Рент“ ЕООД, което е видно и от договора, който представихме. В случай, че ответникът не оспорва т. 1 и т. 2 от въпросите, съм склонен да оттегля молбата си за експертиза.

Юрк. С. – Съдът с определение е допуснал поставените задачи. Тук не се касае за отделяне на спорно от безспорно, и не са налице основания за отмяна на експертизата.

СЪДЪТ намира възражението на адв. Б. за отвод на вещото лице за неоснователно. Не е налице основанията по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, вр. с чл. 196, ал. 1 от ГПК.

По силата на чл. 160, ал. 1 от ДОПК, СЪДЪТ е инстанция по същество на спора, а съгласно чл. 171, ал. 2 от АПК може да допуска и служебно експертиза, в какъвто смисъл, СЪДЪТ приема, че допуснатата експертиза и експертните знания на вещото лице са необходими за изясняване на настоящия съдебен спор, включително във връзка с дадените указания по разпределяне на доказателствената тежест със съдебно разпореждане от 17.07.23 г.

Формулираните в молба на вещото лице от 04.12.23 г. документи очевидно са необходими за изготвяне на експертизата. Действително превозът не е бил за сметка на жалбоподателя, поради което същият има възможност в случай, че не притежава тези документи, да посочи причината и основанието за това в писмена молба.

СЪДЪТ намира, че следва да предостави срок на жалбоподателя за представянето им по делото, след което експертизата да бъде изготвена по наличните по делото документи.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. Б. в 14-дневен срок, считано от днес, да представи по делото документите, посочени в молба на вещото лице А. от 04.12.23 г., а в случай, че не разполага с тези документи да посочи причината за това и евентуално възможността същите да бъдат изискани от трето, неучастващо по делото лице.

УКАЗВА на вещото лице А. след изтичане на срока за жалбоподателя за представяне на документи, експертизата да бъде изготвена при наличните по делото доказателства.

Адв. Б. – Предвид направената констатация от съда в предходното с.з. на 11.10.23 г. относно това, че в приложеното по делото потвърждение от 18.11.23 г. не е посочено точното място на разтоварване и получаване на стоката, а е посочено общо Италия заявявам, че след запознаване подробно със съдържанието на това потвърждение се установява едно различие между английския текст и българския текст. В английския текст е посочено мястото на получаване на стоката, което не е отразено при превода на български език. Ние използвахме едно случайно посещение в България на управителя на въпросната фирма „POINT CAR“ SRL, за да поискаме от него информация, къде точно е била получена стоката, с оглед на което ние представяме нотариално заверена декларация от представителя на „POINT CAR“ SRL, където е показано, къде е получена стоката с данни за последващата ѝ продажба в Италия. Приложена е и фактура за последваща продажба. Моля това съществено доказателство да се приеме.

Юрк. С. – По днес представените доказателства, становище ще взема в хода по съществуващото на спора.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на днес представените доказателства от адв. Б. като писмени доказателства, т.е. като документи, а тяхната доказателствена сила ще бъде преценена от съда с акта по същество на спора.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2024 година от 11.15 ч., за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: