

Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. З., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ ОБЛАСТ С. – редовно призван, представява се от адв. К. и мл. адв Б., с представено по делото пълномощно.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. П..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. С. Д..

СГП редовно призван, се представява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице по ССЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Д. П. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З. – Нямам въпроси.

АДВ. К.: На стр. 12 от заключението говорите за осчетоводяването на неустойките стр. 11 в. 3. Казвате, че неустойката е задбалансово осчетоводяване. Има ли

осчетоводяване на самия договор за доставка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видяла

АДВ. К.: Говорите за счетоводно отразяване на задбалансово на взимане за неустойка. За него първични счетоводни документи видяхте ли или го виждате само като счетоводно записване?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Като счетоводно записване съм го видяла.

АДВ. К.: На стр. 18, не сте извършила проверка относно договора за овърдрафт в П.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми бяха представени документи. Служител от П. се свърза с мен по тел и каза, че ще ми ги представи, но не ми е представено. Само въз основа на счетоводните записвания на ищеца.

АДВ. К.: На стр. 15 говорите за заплатените лихви за разрешен овърдрафт и ги изчислявате. Тези лихви 18 111,00 лв. за какъв период от време са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 30.06.2016 г. е удържана лихва от 30.06.2016 г. до 30.06.2018 г.

АДВ. К.: При преглед на счетоводното записване относно прогласяването да договора за овърдрафт, казвате, че са отнесени към задължения за НАП, други задължения към доставчици. Видяхте ли погасявания, които се отнасят за доставка или продажба на живи патета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача.

АДВ. К.: На стр. 12 от заключението казвате, че уведомлението за неустойката е отразено задбалансово. Какво е значението на задбалансовото отразяване на нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно закона за счетоводството няма пречка да се отрази задабалансово задължението. Разликата е в това, че при задбалансовото отразяване сметките са извън тези, на които се равнява баланса. Това задбалансово отразяване го има в официалния баланс, но е задбалансово, на задната страница на баланса.

АДВ. К.: Имаме допълнителни задачи към ССЕ в ням

АДВ. З.: Задбалансово или балансово отразяване, въпрос на счетоводна политика ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може да залегне на счетоводна политика.

АДВ. К.: Има ли вземания, задължения по счетоводните стандарти не могат да бъдат отразявани задбалансово, а да бъдат в баланса на първата страница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма посочено в стандартите.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представеното заключение

На вещото лице се издаде РКО с оглед внесения депозит.

СЪДЪТ с оглед представената справка-декларация

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца да представи доказателства за внасяне на допълнителен депозит съгласно представената справка-декларация в размер на 407,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

СЛЕД внасяне на депозита от страна на ищеца същият да се изплати на вещото лице.

АДВ. К. – Поддържа искането вещото лице да извърши справка в счетоводните записвания на Първа инвестиционна банка, каквато е първата задача на вещото лице, но по обективни причини не е успяла да го стори. Относно договорите за доставка на живи патета, моля да отговори вещото лице дали са осчетоводени самите договори и

как е извършено това. Относно счетоводното записване и отразяване на претенцията за неустойка, моля вещото лице да проследи паричния поток и да отрази наличните първични счетоводни документи и да отговори дали по договора за доставка е извършено реално плащане на неустойката, с какви паричен поток и основание. Моля да отговори на въпроса за размера на начислените неустойки и лихви по договор за овърдрафт само в процесния период, а именно ноември 2016 г. – април 2017 г. или конкретно от 09.11.2016 г. – 12.04.2017 г. Моля след като прегледа счетоводните записвания при ищеца вещото лице да отговори дали има приходи и разходи за придобиване и продажба на живи патета за периода м. 11.2016 г. – 05.2017 г.

АДВ. З. – Не се противопоставям на допълнителните задачи, с изключение за определяне на лихвата за относимите периоди.

АДВ. К. – Съгласна съм, оттеглям в тази част въпроса.

АДВ. З. – В молбата от 11.11.2019 г. сме направили искане за допускане на допълнителни задачи към ССЕ, по които няма произнасяне до настоящия момент.

АДВ. К. – Тези задачи са формулирани в молба за увеличаване на иска, по която съдът още не се е произнесъл. Искането се свежда до претендираното увеличение и се противопоставям. Едва след произнасянето по молбата за иска би могло да се коментират допълнителните задачи. Относно последната молба за увеличение сме взели становище и сме категорични. Нашата молба е от 27.02.2020 г и като нова искова претенция не отговаря чл. 214 ГПК ал. 1 и не може да се допусне в рамките на това производство.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се допусне увеличение на иска. Същото отговаря на основните изисквания и не представлява нова искова претенция. Не възразявам и по отношение на допълнителни задачи, които са формулирани както от ответника, така и днес от ищеца.

СЪДЪТ по отношение на молбата от 11.11.2019 г. намира че молбата е основателна. В случая не се касае за различен с правно основание иск с различни факти, обстоятелства и твърдения от страна на ищеца от първоначално определения иск, предвид на което на основание чл. 214, ал. 2, ГПК вр. чл. 144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на иска от страна на [фирма] срещу БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ по БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ ОБЛАСТ С., като следва да се счита, че предявения иск за причинени имуществени вреди в размер на 3 397395,24 лв., подробно формулирани в молбата, а именно заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт от 29.11.2016 г. до пускане на обекта в експлоатация 12.04.2017 г., в размер на 407,12 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Дължимата неустойка по договора от 12.05.2016 г. с [фирма] в размер на 394 860,00 лв. Просрочени задължения към [фирма] по договор от 28.04.2016 г. за предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка в размер на 732 975,67 лв., разлика между вложената инвестиция за изграждане на птицеферма, стойността на която е възложена на П. в хода на улична продан в размер на 1 903 101,05 лв. вреди произтичащи от отменено разпореждане за спиране от експлоатация на животновъден обект, представляващи търговска печалба от нереализирани три партии патици за периода от 29.11.2016 г до 12.04.2017 г. при параметрите заложен в бизнесплана и при пазарна цена на отделна патица 16,00 лв. за брой съгласно договора от 12.05.2016 г. в размер на 365 751,40 лв, ведно със законна Лихва от завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на

вземането.

По отношение на направените от ответника днес искане за назначаване на допълнителна ССЕ с формулирани задачи, намира същото за основателно, както и искането на ищеца, направено с молба от 11.11.2019 г. със съответни задачи поставени в молбата. СЪДЪТ предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА ССЕ

НАЗНАЧАВА същото вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на по 500,00 лв. за двете страни, или общо 1000,00 лв., вносим от страните в 10-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след внасянето депозита.

УКАЗВА на ищеца да представи първоначалните счетоводни документи по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ следва да се запознае със представените счетоводни документи по делото, както и със счетоводните записвания в Първа инвестиционна банка и в счетоводството на ищеца. При необходимост на същото да бъде издадено СУ, което да му послужи пред трето, неучастващо лице по делото, за да се снабди с необходимите документи.

АДВ. З. – Представям писмени документи под опис

АДВ. К. – Относно представените писмени доказателства моля да ми предоставите срок за запознаване и становище. Относно Вашето определение от днешното заседание, както и определението от 26.09.2019 г., което е от закрито заседание, за изменението на иска, моля да се отменят същите, по съображения, които сме изложили в писмено становище и с които отново излагаме с твърдение, че това са нови искове в частта за просрочени изискумеми задължения към Първа инвестиционна банка и в частта за разлика между вложените инвестиции от техния доверител инвестиция за изграждане на обекта и цената, на която е продаден имотът за публична продан.

СЪДЪТ намира, че липсва основание за преразглеждане на постановените от съда определения във връзка с допуснати увеличения на исковата претенция и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ исканията от страна на ответника

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок за запознаване с представените днес писмени доказателства от страна на ищеца.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА същите по депото

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да поставят допълнителни задачи към допуснатата ССЕ, в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице по СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

П. С. Д. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З. – Нямам въпроси.

АДВ. К.: Оглед на имота направили ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разгледал съм всички материали по делото и намирам достатъчно основание да направя заключението си без да посещавам обекта, но го знам точно

какъв.

АДВ. К.: На стр. 1 от заключението пишете че първоначално обектът е бил за пуйки, а после е стан за патици;

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно чл. 134 от ЗУТ, за което има и заповед на [община], заповед № 03/23.02.2015 г

АДВ. К.: Откъде установихте, че фермата е предназначена за отглеждане на патици, порода Пекинска?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички материали по отношение на изграждане на материалната база, специфичните особености на генетичния заряд на породата ми дават основание, че това е истинско за патица, за пекинска бяла. От всички бизнеспланове, но основание ми дава практическия опит. От бизнесплана направих извода, че фермата е за патици.

АДВ. К.: Пишете, че към момента на затваряне на обекта в птицефермата не са се отглеждали патици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, няма птици

АДВ. К.: Колко време е необходимо, ако на 29.11.2016 г. е имало нула птици тя да бъде заредена за да достигне производствен цикъл 13 162 броя към 15.01.2012 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Халетата са 1240, трите халета позволяват 14880 патици. Преустройството дава основание да приема, защото го знам и от друг опит.

АДВ. К. – Имам допълнителни задачи, оспорвам това заключение и моля да не се приеме. То не е обосновано и възникват основание за неговата правилност. Вещото лице не е извършило оглед на обекта. Няма преки впечатление от неговото състояние към настоящия момент и към неговото затваряне ноември 2016 г. Изводите за отглеждането на определена порода са произволни и се градят само на предвижданията в бизнесплана. По тези съображения моля да не се приема заключението и моля да се назначи друго вещо лице, което да изготви заключение със същата задача, за сметта на ищеца и имам допълнителни въпроси, а именно в изследвания процесен период има ли карантина и забрана и контролни мерки, относно водоплаващите птици, каквито доказателства има по делото и вещото лице не ги коментира. Как са се отразили тези мерки на този обект, какви са и какво предвиждат те. Моля при повторното заключение да се извърши оглед на място от страна на вещото лице, което да даде заключение за състоянието на сградите в момента и да направи изводи, ако е възможно, към ноември 2016 г. Моля вещото лице да даде заключение има ли воден ветеринарен дневник за животновъдния обект, който да е бил регулярно заверяван от регионалния ветеринарен инспектор. Ние твърдим, че това е обект, който никога не е работил, в него никога не са се отглеждали птици и не съществува ветеринарен журнал, който да е заверяван от инспектор. Моля да задължите ищеца да представи доказателства за този дневник и ветеринарни заверки.

АДВ. З. – Моля да приемете заключението на вещото лице и да оставите искането на ответника за повторна експертиза без уважение. Относно огледа на имота на доверителя ми, моля да имате предвид, че в относимия период е преди 4 г. и един оглед не би допринесъл за изясняване на релевантните факти. По отношение на допълнителните задачи не се противопоставям, но считам, че са формулирани по неясен начин, така че моля да бъдат формулирани в молба.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на заключението, считам че следва да бъде прието, тъй като отговаря на поставените задачи. Не се противопоставям на допълнителните задачи.

СЪДЪТ намира представеното заключение за обективно и обосновано и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представеното заключение

На вещото лице се издаде РКО с оглед внесения депозит.

СЪДЪТ намира искането за извършване на допълнително заключение за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна Съдебно зоотехническа експертиза, която да бъде изготвена от същото вещо лице, което да отговори на задачата, като прецени дали следва да посети обекта.

УКАЗВА на ищеца по делото, че следва да представи снимков материал, ако се намира такъв или други доказателства, относно съответния обект в съответния период.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 500,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от ответника, като му указва, че в този срок следва да формулира и поставените задачи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след внасянето на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.05.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: