

РЕШЕНИЕ

№ 6719

гр. София, 15.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5034** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от управителя П. Г. В., действащ чрез адв. К., против Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2230 от 06.09.2019г., издадено от заместник -изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, с която е наложено намаление по СЕПП в размер на 1566.58 лв., по С. в размер на 7.05 лв. и по ЗДП в размер на 576.80 лв.

С жалбата се иска отмяната на уведомителното писмо в оспорената част поради неспазване на изискванията за форма. Конкретно се сочи, че в акта липсват мотиви и от уведомителното писмо по никакъв начин не става ясно по каква причина не е оторизирана цялата заявена субсидия. Твърди се, че [фирма] не е било уведомено за твърдяната проверка на място, нито е получавало уведомително писмо за констатациите от нея. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

[фирма] е подало заявление за подпомагане за кампания 2016г. с УИН 22/060716/66245 и УРН 651766, с които е кандидатствало за подпомагане по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, схемата за преразпределително плащане /С./ и по

схемата за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда /ЗДП/.

На 06.09.2019г. заместник – изпълнителният директор на ДФЗ П. С. е издала процесното писмо с изх. № 02-220-2600/2230, с което от заявените за подпомагане суми по СЕПП е оторизирана сума в размер на 15 181,86 лв., по С. е оторизирана сума в размер на 4412,28 лв. и по ЗДП е оторизирана сума в размер на 9930.64 лв. По СЕПП и С. са извършени намаления, като е отказано подпомагане съответно по СЕПП в размер на 1566.58 лв., по С. – 7.05лв и по ЗДП – 576.80 лв., срещу която част от административния акт е подадена настоящата жалба.

Част от уведомителното писмо са и включените в текста му таблици. В Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане и за които се намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл.43, ал.4 от ЗПЗП и чл.13 от Наредба № 6 от 24.02.2015г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г. /Наредба № 6 от 2015г./ . Видно от тази таблица и поясненията след нея, в колона 1 и 2 се съдържат данните от заявлението - идентификатор и площ на парцелите, в колона 3 е отразена площта на парцела след разрешаване на двойно заявени площи; колона 4 съдържа площта на парцела след извършване на място проверки; в колона 5 е посочена площта на парцела след административни проверки; колона 6 съдържа установената площ на парцела, а в колона 7 е разликата между декларираната и установената площ. В поясненията към таблицата за колона 4 се посочва, че площта на парцела е установена чрез проверка на място, извършена от Техническият инспекторат към Разплащателната агенция със заповед № 330597, за която дружеството е уведомено с писмо. В поясненията към колона 6 се сочи, че тя включва площта, за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ, като при извършена проверка на място, резултатът от колона 5 не се взема предвид при изчисляване на установената площ на БЗС.

В Таблица 13 е посочен размерът на финансовото подпомагане по схеми/мерки за директни плащания, базирани на площ, като отново са дадени пояснения относно данните в таблицата. Посочени са ставките за схема/мярка /лв./ха/ за Кампания 2016. Видно от таблицата, декларираната площ за СЕПП и ЗДП е 83,28ха, а установената площ – 79,38 ха, съответно за С. декларираната и установената площ е 30 ха. На ред 6 от таблицата е посочена наддекларирана площ 3.90 ха /за СЕПП/, като на ред 7 е посочен и процента на наддеклариране – 4.91. От поясненията към таблицата става ясно, че данните на ред 7 се формират като процентно съотношение на наддеклараната /ред 6/ към установената площ /ред 2/ . На ред 8 е отразено наличието на преференция „жълт картон“, за която е пояснено, че се получава, когато наддекларираната площ е над 2 ха или процентът на наддеклариране е над 3% до 10% от съответната схема/мярка. На ред 14 е посочена сума за линейно намаление / в лв./, за което пояснено в бележките, че важи само за СЕПП и е наложено за кампания 2016 в размер на 0,23% върху сумата за получаване след намалението за закъснение съгласно и за поддеклариране. На ред 15 е посочена сума за намаление на финансова дисциплина, съответно 158,65 лв. за СЕПП, 7.05 лв. за С. и 84.73 лв. за ЗДП. В поясненията се сочи, че тези суми представляват намаление след наложена ставка на корекция, определена съгласно чл.26 от Регламент /ЕС/ №1306/2013 и член 8, пар. 1 от регламент /ЕС/ № 1307/2013, за плащания над 2000 евро. Посочен и конкретният

размер на ставката за кампания 2016 – 1.353905% съгласно Регламент за изпълнение /ЕС/ № 1948/2016. На ред 20 са посочени общо редуциите и намаленията, които за СЕПП са 195.01 лв., за С. – 7.05лв, а за ЗДП – 84.73 лв.

В таблица 14 са посочени отрозираните суми, намаленията и редуциите з авсяка от схемите.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която по дефиницията на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. От приложените по делото доказателства е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ със своя заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019 г. /л.146/, е делегирал на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма от вида на оспореното. С оглед изложеното, процесното писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Актът е издаден в предписанат от закона форма и не се констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административното производство.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя за немотивираност на акта. Съгласно чл.59, ал.2 т.4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. В случая мотивите на административния орган се съдържат в табличен вид в оспореното уведомително писмо, включително и разясненията по колони на самите таблици, както и в доклада за извършената проверка. При внимателен прочит, извършване на съпоставка и анализ на данните в доклада, таблиците в акта и поясненията към тях става ясно какви са конкретните основания - фактически и правни за извършената намаление по всяка от схемите и за всеки един от парцелите. В текстовете към таблиците са посочени чрез препратки или цитиране разпоредбите, които според административния орган не са изпълнени или са нарушени и които съставляват основание да бъде отказано подпомагането. С оглед на това съдът приема, че са спазени изискванията на чл. 59, ал.2,т.4 АПК.

Относно спазването на административнопроизводствените правила, възраженията в жалбата са неоснователни. В писмото се съдържа позоваване и препратка към резултатите от проверката на място, назначена със заповед № 330597/13.02.2017г. за кандидата с УРН 651766 и относно заявление УИН 22/060716/66245. Видно от доклада от проверката, същият е подписан от упълномощено от кандидата лице /л.123/, с приложено пълномощно, което е заявило, че няма забележки и е запознато с

констатациите от контролния лист /л. 105 от делото/. Отделно от това, на дружеството е изпратено уведомително писмо с изх. № 01-262-2600/12/20.02.2017г., към който е приложен доклада за проверката. Следователно, жалбоподателят е присъствал при извършването на проверката и е надлежно запознат с резултатите от нея, без да е направил възражения.

Актът е и материално законосъобразен.

Съгласно чл.43, ал.1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва директни плащания по подадените заявления, когато установи, че кандидатът ползва и извършва земеделска дейност на заявените земеделски площи; заявените за подпомагане площи са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4; размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените в чл. 38в и когато заявените за подпомагане площи са оценени като отговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4. В ал.3 са предвидени основания за намаляване размера на плащането или за отказ за плащане по схемите за директни плащания: 1. кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените в чл. 38в; 2. установи, че за съответните площи не са спазени изискванията за кръстосано съответствие; 3. кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място; 4. кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40; 5. за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено; 6. заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 за съответната година; 7. кандидатът за подпомагане не е ползвател на заявените земеделски площи; 8. кандидатът за подпомагане не отговаря или не е спазил специалните изисквания, определени с наредбата по чл. 38а, ал. 4; 9. установи, че са създадени изкуствени условия за подпомагане; 10. заявените за подпомагане площи са оценени като неотговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4. Алинея 4 на разпоредбата предвижда, че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз.

От таблица 14 на оспорения акт е видно, че в случая административният орган е одобрил за плащане по-малки от заявените суми по отделните схеми, като има намаления, съответно за СЕПП – в размер на 1566,58лв., за С. – 7.05 лв и за ЗДП – 576.80 лв. Според поясненията към таблицата, размерът на неоторизираните суми включва четири групи намаления, като с оглед данните в Таблица 1 и Таблица 13 става ясно, че сумите са формирани от: намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени недопустими за подпомагане площи; намаление след наложена ставка на корекция и от линейно намаление.

Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПЗП интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Видно от цитираната разпоредба, подадените заявления подлежат на два вида контрол – т.нар. административни проверки и проверки на място. Административните проверки се осъществяват автоматизирано чрез интегрираната информационна система, като се съпоставят данните от заявленията с данните в регистрите, и

резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл. 11а, ал. 1, т. 1 по заявленията за подпомагане (чл.37, ал.2).

В случая, една част от намаленията по таблица 14 се основават на резултатите от споменатата по-горе проверка на място, при която е установена разлика между декларираната и установената площ за парцелите с посочените в колона 1 на Таблица 1 идентификатори. Както правилно е посочено в административния акт, наличието на наддекларирана площ е основание за намаляване на помощта съгласно чл. 43, ал.3 ,т.4 ЗПЗП, както и по чл.13, ал.1,т.1 от Наредба №6 от 2015г. Предвид размера на наддекларираната площ - 3.90 ха /ред 6 на таблица 13/ или 4.91% наддеклариране /ред 4.91/, административният орган е приложил т.нар. преференция „жълт картон“, предвидена в чл.19, параграф 1 от Делегиран Регламент № 640/2014 на Комисията, като е намалил санкцията с 50%.

Следващото намаление на сумите произтича от прилагането на ставката за корекция за сумите, претендирани по СЕПП. Съгласно чл.26 от Регламент 1306/2013, за да се гарантира спазването на годишните тавани, установени в Регламент (ЕС, Е.) № 1311/2013, за финансирането на свързани с пазара разходи и директни плащания, се определя ставка на корекция на директните плащания ("ставка на корекция"), когато прогнозите за финансирането на мерките в рамките на този подтаван за дадена финансова година показват, че приложимите годишни тавани ще бъдат надвишени. Регламент 1307/2013 предвижда, че ставката на корекцията, определена в съответствие с член 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, се прилага само за директни плащания, надвишаващи 2 000 Е., какъвто е и настоящия случай.

Относно линейното намаление, същото се основава на разпоредбите на чл.65, параграф 2, буква „в“ от Регламент 1307/2013г. и е наложено за кампания 2016 в размер на 0,23% върху сумата за получаване съгласно чл.6, параграф2, буква „е“, т. iii от Регламент № 809/2014г. на Комисията.

С оглед изложеното дотук съдът намира, че административният орган правилно е оторизирал съответните суми в намален размер и издаденият от него акт съответства на материалния закон, следователно не е налице основание за отмяната на уведомителното писмо в оспорената част и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Притози изход на делото искането на процесуалния представител на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено за сумата от 100 лева.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] против Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2230 от 06.09.2019г., издадено от заместник -изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта, с която е наложено намаление по СЕПП в размер на 1566.58 лв., по С. в размер на 7.05 лв. и по ЗДП в размер на 576.80 лв.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ 100 лева за юрисконсултско възнаграждение .

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: