

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12554** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Г. И. Г. – редовно призван, явява се представляващия Г. Г. и с АДВОКАТ С., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор в ОД на МВР – Б., РУ – Ц. – редовно призван, представител не се явява.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

АДВОКАТ С.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], чрез Г. И. Г. срещу Заповед № 20-0302-000212/22.10.2020 г. на полицейски инспектор Д. П. Ш. в ОД на МВР – Б., РУ – Ц., с която за нарушение на чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането на основание чл. 171, т. 2 б. в от ЗДвП е временно спряно от движение МПС – м. Форд Е. с рег. [рег.номер на МПС] до сключването на застраховка ГО. ПАМ е приложена срещу [фирма] ЕИК[ЕИК], за което дружество е посочено, че е със седалище и адрес на управление в [населено място], със законен представител Г. И. Г..

ДОКЛАДВА представената административна преписка, постъпила по делото на 10.02.2022 г.

ДОКЛАДВА и постъпила по делото на 28.02.2022 г. Заповед рег.№ 251/з-209/18.01.2017 г., с която се оправомощават да издават заповеди за прилагане на ПАМ, длъжностни лица от ОД на МВР – Б..

АДВОКАТ С.: Поддържа жалбата. Молим да се приемат представените към нея

писмени доказателства, както и изпратените отговори. Да се приеме и представения АУАН.

Молим да се приеме и акт от същата дата, с който са свалени табелите на МПС, но с друг номер. Призовка за г-н Г., с която се заплашва по криминална линия, че ще бъде доведен принудително. Два броя жалби до прокуратурата, с които доказваме влошените отношения между г-н Г. и полицаите, съставили акта – втория акт.

СЪДЪТ: Вторият акт какво отношение има към производството?

АДВОКАТ С.: С него са снети табелите, така че този акт не е за табелите, които да се приложи.

След това държим да задължите административния орган да представи длъжностна характеристика на г-н Н. Н. Н., младши автоконтрольор към дата 22.10.2020 г., за да видим дали е упълномощен да съставя актове по ЗДвП.

Държим на неговия разпит. Моля да бъде призован с цел да обясни къде и кога е съставил акта, тъй като конкретното нарушение, което е съвсем друго за липса на технически преглед е на 20.10.2020 г., а самият акт е съставен на 22.10.2020 г. в общината в А. – там е съставен актът и за това има поправка, да конкретизира и самата поправка.

И също така молим да бъдат изискани две дела, които имат пряко отношение с въпросния случай, по едното от което актът е отменен, а именно НАХД № 297/2021 г. на Районен съд – Царево и другото дело, което има връзка с другия случай е адм. д. № 150/2022 г. на Административен съд – Бургас. Защото с тези дела ще доказваме от една страна, че единият от актовете е за същото нарушение е отменен, а в административното право нямаш право за едно и също нарушение да създаваш два акта. В конкретния случай за същото нарушение е съставен втори акт, юридически административният орган дублира отговорността на моя доверител, т.е. иска два пъти да го накаже. Като в заповедта за ПАМ има груби процесуални нарушения както по отношение на номера на акта и неговата дата, така и по отношение текста, който пише – лице, което не е собственик и управлява МПС. Само да отбележа на съда, че г-н Г. е управител и собственик на [фирма], така че този автомобил, ако не е негов и на [фирма], много ми е интересно на кого е! Така че заповедта има груби процесуални нарушения.

СЪДЪТ: Моля да изясните доказателствените искания. Искате да изискаме цялото дело или да изискаме само преписи от решенията?

АДВОКАТ С.: Да, но и от двете решения на двете инстанции от Районния съд и Административния съд. Въз основа на този акт, който е цитиран, е издадена самата заповед. Ние твърдим, че е друг актът, а не този, въз основа на който са снети табелите на автомобила. Така че ние твърдим, че заповедта е издадена въз основа на незаконосъобразен акт. Административното производство винаги започва с акт, то после се преобразува или в административно, или в наказателно. Аз знам, че ви е известно, но искам да се запише в протокола, затова ги искаме тези неща.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото и призовка за Г. И. Г., издадена от призоваващ орган в РУ на МВР – Ц., с която се призовава да се яви за справка във връзка с проверка по ЗДвП за установено административно нарушение на 20.10.2020

г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство заверено копие от жалба от Г. И. Г., чрез Окръжна прокуратура – Б. до Апелативна прокуратура – Б. по преписка № 21695/2017 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото сигнал от Г. Г. до Окръжна прокуратура – Б., заведен с вх. № 21695/28.09.2017 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото АУАН, серия А, Б. № 226344/22.10.2020 г. на инспектор И. П. К. при РУ – Ц., като във връзка с обстоятелството, че представения акт, доколкото представлява индигирано копие е в нечетлив вид, съдът намира, че следва да изиска същия във вид на заверено четливо копие от неговия издател, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА началника на РУ – Ц. към ОД на МВР – Б. да представи по делото четливо заверено копие на посочения акт за установяване на административно нарушение, серия А, Б. № 226344/22.10.2020 г. на инспектор И. П. К. при РУ – Ц., в 7-дневен срок от съобщението.

Съдът намира за допустимо искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на Н. Н. Н., младши автоконтрольор при ОД на МВР – Б., РУ – Ц., за обстоятелства, свързани със съставянето на АУАН, Серия GA 285572/20 или 22.10. 2020 г., намиращ се на л. 13 от делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел на Н. Н. Н., младши автоконтрольор при ОД на МВР – Б., РУ – Ц., който

ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН по местоработата.

Съдът намира, че следва да събере разноски за допуснатия до разпит в качеството на свидетел Н. Н. Н., предвид обстоятелството, че свидетелят се призовава и от РУ – Ц., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ разноски за допуснатото гласно доказателство в размер на 80 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, след което

ЩЕ БЪДЕ ПРИЗОВАН свидетелят Н..

Съдът намира и за относимо доказателственото искане във връзка с прилагане като доказателства по делото на съдебните решения по посоченото дело на Районен съд – Царево и на Административен съд – Бургас, вследствие инстанционния контрол на решението на Районен съд – Царево, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Районен съд – Царево заверен препис от постановеното решение по посоченото НАХД, ведно с препис от решението на Административен съд – Бургас, вследствие осъществена касационна проверка на посоченото решение, а именно НАХД № 297/2021 г. на Районен съд – Царево и адм. д. № 150/2022 г. на Административен съд – Бургас.

Съдът намира и за относимо доказателственото искане за прилагане към делото и на длъжностната характеристика на Н. Н. Н., актуална към 22.10.2020 г., която длъжностна характеристика бъде изисквана от директора на ОД на МВР – Б..

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА директора на ОД на МВР – Б. да представи по делото заверен препис

от длъжностна характеристика на младши автоконтрольор Н. Н. Н. към ОД на МВР – Б., актуална към 22.10.2020 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената с писмо, постъпило по делото на 28.02.2022 г. Заповед рег. № 251/з-209/18.01.2017 г. на директора на ОД на МВР – Б..

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.05.2022 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

В ПРИЗОВКАТА ЗА СВИДЕТЕЛЯ ДА СЕ ВПИШЕ, че следва при явяването си в съдебно заседание да представи доказателства за направените разноски за пътуването му до [населено място] – автобусен билет, фактура за зареждане на гориво, фискален бон за разходна норма, билет за пътуване или други доказателства за разходи във връзка с пътуването.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: