

Протокол

№

гр. София, 17.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4309** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. М. Сас, редовно призван, за него се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите С., редовно призван, изпраща представител юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Обжалва се решение срещу отказ за издаване на Документ № 2 от 25.03.2013 г.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена с писмо от 25.04.2013 г.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата изцяло. Моля да се приемат писмените доказателства, приложени по делото. Моля на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, да бъде допусната ССЧЕ, която след като се запознае с материалите по делото и извърши съответните проверки, да отговори на въпросите в молба, която прилагам в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Относно молбата на

ответната страна, считам, че не е необходимо извършване на ССЧЕ, доколкото размерът на платения доход не е предмет на спора. Предмет на спора е, доколкото е удържан и внесен данък на лицето, но с този данък са покрити стари задължения на фирмата, която е внесла данъка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с преписката.

ДОПУСКА по искане на пълномощника на жалбоподателя ССЧЕ със задача, формулирана в представената в днешното съдебно заседание молба.

ЮРК. Т. – Не оспорвам размера на наема. Мисля, че дори в решението е записано колко е размерът на дохода. Относно изплащането, има начисляване, има платежно, но то в нашата система е обвързано със задължения на фирма [фирма], на основание новата единна сметка от 01.01.2013 г. по чл. 169, ал. 4 от ДОПК.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д. - Предмет на делото е именно отказа за издаване на удостоверение на удържан и внесен данък. По делото има доказателства, че същият е удържан и е внесен. От там нататък, какво е погасено с него, не е от значение за жалбоподателя. Предоставям на съда по отношение на експертизата. Отказвам се от искането за допускане на ССЧЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – От името на доверителя ми, моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея и писмените бележки, които представям и моля да приемете.

ЮРК. Т. – Считаю, че обжалваното решение за отказ за издаване на удостоверение, както и решението на териториалния директор са правилни и законосъобразни. Решението е издадено от материално компетентен орган, в изискуемата от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила. В жалбата си жалбоподателят не посочва нови мотиви, същите вече са разгледани. Следва да се има предвид, че дружеството [фирма] е удържало данъка, внесло е същият, но предвид въвеждането на единна сметка, считана от 01.01.2013 г., по която се внасят дължимите суми за данъци и осигуровки, както и фактът, че дружеството е имало стари задължения за предходни периоди, със сумата, внесена за окончателния данък са погасени именно тези задължения на [фирма] и в съответствие с чл. 169, ал. 4 от ДОПК. Въз основа на изложеното, моля да отхвърлите жалбата. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: