

Протокол

№

гр. София, 13.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **4001** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 13.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. А. Р. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КПУКИ - редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени по делото с молби на жалбоподателя от 03.06.2013 г. и 04.06.2013 г.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея доказателства, както и представените с молбите доказателства. Представям и моля да приемете разпечатка от статия на вестник „Преса” от 22.06.2012 г. , от която е видно, че още тогава е било постановено обжалваното от нас решение, което е връчено на жалбоподателя половин година след публичното му оповестяване във вестник „Преса”.

ЮРК. Б.: Възразявам по приемането на доказателствата, представени в днешното съдебно заседание. Те не са относими към спора. Моля да бъде приета административната преписка. Представените с жалбата доказателства нямат отношение към постановеното решение. Исканията в жалбата не са конкретизирани.

АДВ. Й.: Оттегляме направените в жалбата доказателствени искания. Представените доказателства са относими и моля да ги приемете. Административният орган се е позовал на посочените писма. Считам, че допълнително представените документи - дневен ред и 2 бр. предложения на членове на Комисията за финансов надзор, доказват, че не е осъществен контрол от Д. А. Р. и тя дори не е участвала в заседания на комисията. Това е видно от приложените протоколи. Моля същите да бъдат приети и приобщени към административната преписка. Поддържам направеното искане за разпит на двама свидетели при режим на довеждане – изпълнителните директори на Българска фондова борса, организатор на мероприятиято, за което е установен конфликт на интереси. Същите присъстват в залата – И. Т. и В. Г..

ЮРК. Б.: Възразявам. Решението на комисията, касае г-жа Р. като член и заместник-председател на Комисията за финансов надзор. Свидетелските показания няма да имат отношение към спора.

АДВ. Й.: Доведените свидетели ще установят, че същата не е извършвала публични изявления, каквото твърдение е налично в оспорения административен акт.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молби на жалбоподателя на 03.06.2013 г. и 04.06.2013 г.

По така направеното искане за изслушване на свидетелски показания СЪДЪТ намира същото за допустимо и основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към разпит на свидетелите.

Снема самоличността на свидетелите.

И. А. Т., 39 г., без дела и родство със страните.

В. Д. Г., 44 г., без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетеля Г. от залата.

Пристъпи към разпит на свидетеля Т..

На въпроси на АДВ. Й.:

Присъствах на събитието в Л. в качеството на изпълнителен директор на Българска фондова борса, която беше организатор на събитието. Присъстваше и г-жа Р.. Не беше лектор и не е извършвала презентации и не ми е известно да е правила публично изявление на събитието. Присъствах по време на цялото събитие. От агенцията, с която работехме, ни беше изпратено обобщение на публикациите в медиите, относно посоченото събитие. Там не фигурираше името на Д. Р.. Ф. беше с цел представяне на

възможностите за инвестиране на българския капиталов пазар и на приватизацията на държавните дялове в електроразпределителните дружества.

АДВ. Й.: Нямам въпроси.

На въпроси на ЮРК. Б.:

Г-жа Р. беше част от делегацията в качеството на експерт. Поканена беше в това си качество. Не си спомням точния текст на поканата.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Пристъпи към разпит на свидетеля Г..

На въпроси на АДВ. Й.:

Присъствах на среща на Българска фондова борса в Л. като изпълнителен директор на Българската фондова борса, един от съорганизаторите на събитието. Аз открих и закрих форума. Присъствах на форума през цялото време. Г-жа Р. присъстваше в качеството си на експерт, част от делегацията. Задачата беше реклама на българската икономическа среда и на капиталовия пазар, както и запознаване със стратегията за приватизация на българската държава. По-точно за продаване на държавните дялове в електроразпределителните дружества. Събитието беше организирано съвместно с Българската агенция за инвестиции. Г-жа Р. беше поканена като експерт, който познава добре материята. След приключване на събитието получихме справка за медийното отразяване на събитието. Д. Р. не фигурираше като лектор и не е давала никакви изявления.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на ЮРК. Б.:

Г - жа Р. не е била служител на Българската фондова борса. Била е там като експерт, познаващ конкретната материя. Целта на форума беше рекламиране на държавния дял, а не на самите дружества. Рекламираше се икономическата среда. В частност се презентираше предстоящата приватизация на дяловете на държавните в дружествата. Не си спомням какво пишеше в поканата.

ЮРК. Б.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата и отмените като незаконосъобразно обжалваното решение на комисията. Не е налице конфликт на интереси, не са налице предпоставките по чл. 11 от закона и в чл. 9, ал. 2, във връзка с ал. 1. Моля да имате предвид, че съгласно чл. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, чл. 74, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, и § 1, т.11 от Закона за защита на конкуренцията, за да е налице реклама, следва да бъде направено публично съобщение срещу съответно възнаграждение. Такова не е налице. Това се потвърждава от свидетелските показания и от представения по делото дневен ред.

Рекламира се само българската държава, но не и търговско дружество. Поканата е отправена до г-жа Р. в качеството ѝ на заместник-председател на комисията, но тя не е била командирована в качеството си на такъв, видно от заповедта за командировка и от постановлението на МС. Относно нарушението по чл. 9, ал. 2, г-жа Р. не е участвала във взимането на решения за издаване на разрешения. Предложенията за тях са правени от други членове на Комисията за финансов надзор. Представям писмени бележки. Моля да отмените изцяло обжалваното решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Сигналът срещу мен е подаден февруари 2012 г. Седем месеца срещу мен не са предприети действия от страна на Етичната комисия. Едва септември започват действия. Не знам по какви причини. Считам, че правото ми на защита е нарушено. Постановеното решение не ми беше съобщено веднага. Разбрах го от публикацията във вестник „Преса“. Решението не ми беше връчено седем месеца по установения в закона начин. През април 2013 г. бях уведомена от администрацията за постановеното решение. Има решение на МС, което обективира дългосрочната воля на държавата, относно българския капиталов пазар. Аз изпълних решението на МС и на директора на Дирекцията за инвестиции. Съобразила съм се с всички издадени актове и не съм извършила посочените нарушения. Аз рекламирах българската държава. Не съм участвала в заседанията на колективния орган, видно от протоколите. Аз не мога да влияя върху решенията му.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Решението е правилно и законосъобразно. Комисията е обсъдила всички събрани по преписката доказателства. Не се оспорват експертните качества на жалбоподателката, нито решението на МС. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Й.: Качеството, в което г-жа Р. е командирована изрично е посочено в заповедта за командировка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Б. да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: