

РЕШЕНИЕ

№ 24235

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5029** по описа за **2025** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ЕКОПРОДУКТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [община], област С., чрез управителя М. М., срещу Решение № 958 от 13.03.2025 г. по нахд № 12961/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 10-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № НП-7 от 06.08.2024 г., издадено от заместник-министър на икономиката и индустрията, относно наложена му, на основание чл. 34 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход (ЗАРИДСНПНП) имуществена санкция в размер на 1 000.00 (хиляда) лева за нарушение на чл. 21, ал. 1, вр. чл. 17, ал. 1, т.1, вр. чл.22, ал.2, т.1 и т.4 и чл.17, ал.2, т.6 от ЗАРИДСНПНП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния и процесуален закон. Касаторът твърди, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване на правото му на защита. Оспорва изводите на СРС за липса на основания за приложение на чл.28 от ЗАНН. Поддържа, че се касае за първо нарушение, което разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други случаи на подобни нарушения. Според касатора, следва да се отчете обстоятелството, че съществува забрана за

лицата, изпълняващи публични функции, да изискват предоставяне на допълнителни доказателства относно данните и документите, вписани в Търговския регистър (ТР) съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР. Наличието на ЕИК предоставяло възможност за общодостъпен, свободен и безплатен достъп до цялата актуална публична информация за търговеца, което обуславяло пониска степен на обществена опасност на деянието. Навежда доводи за нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН при съставяне на АУАН, като твърди, че към 16.05.2023 г. – датата на изтичане на срока за уведомление по чл.21, ал.1 от ЗАРИДСНПНП, длъжностното лице по регистрацията е разполагало с всички данни за ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството. Претендира се отмяна на решението на СРС и постановяване на друго за отмяна на НП, както и присъждане на разноски.

Ответникът заместник-министър на икономиката и индустрията, чрез юрк. Б. оспорва касационната жалба.

Претендира за оставяне в сила на обжалваното решение на СРС.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита касационната жалба за неоснователна, а обжалваното решение за правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна районният съд е приел, че дружеството „ЕКОПРОДУКТ” ООД, ЕИК [ЕИК], е вписано в регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, за извършване на дейност „търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход“ с вътрешен обект, находящ се в [населено място], общ. С., обл. С., ПИ 66665.501.873. На Дружеството било издадено Удостоверение за регистрация № 2653 от 23.08.2022г.

От името на „ЕКОПРОДУКТ” ООД било подадено в Министерство на икономиката и индустрията (МИИ) заявление с вх. № 05-01-211 от 26.03.2024г. за вписване в регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, към което заявление било подадено и Придружително писмо с рег. №05-01-211 от 03.04.2024г. във връзка с настъпила промяна в правната форма на Дружеството от ЕООД в ООД и вписване на нови съдружници: Н. Й. и И. Й.. Във връзка с така подадените документи от „ЕКОПРОДУКТ” ООД свидетелят Д. К. (главен инспектор в Министерство на икономиката и индустрията) извършил проверка в Търговския регистър (в периода 28.03.2024г. - 08.04.2024г.) и установил, че на 09.05.2023г. са вписани следните промени по партидата на дружеството: промяна в правната форма (от еднолично дружество с ограничена отговорност - в дружество с ограничена отговорност), заличен бил едноличният собственик на капитала - М. А. М. и били вписани като съдружници И. Н. Й. и Н. И. Й.. Св. К. проверил данните в регистъра на лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, воден в МИИ, и установил, че в 7-дневен срок от вписване на въпросните промени (т.е. до 16.05.2023г.) дружеството не ги е заявило пред министъра на икономиката и индустрията. Св. Д. К. изготвил Констативен протокол № 1287 от 08.04.2024г. за извършената от него проверка и приел, че „ЕКОПРОДУКТ” ООД е нарушило чл.21, ал.1, вр. чл.17, ал.1, т.1 и ал.2, т.6, вр. чл.22, ал.2, т.1 от ЗАРИДСНПНП. За констатираното нарушение св. Д. К. (в присъствието на Й. Х. - свидетел при съставянето на Акта) съставил срещу „ЕКОПРОДУКТ” ООД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 110 от 26.04.2024г.

Въз основа на този АУАН и след като не уважил възраженията срещу него, заместник министърът на икономиката и индустрията издал обжалваното НП № НП-7 от 06.08.2024г., с което за

нарушение на чл.21, ал.1, вр. чл.17, ал.1, т.1, вр. чл.22, ал.2, т.1 и чл.17, ал.2, т.6, вр. чл.22, ал.2, т.4 от ЗАРИДСНПНП, на основание чл.3, ал.1, вр. чл.27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН и чл.34 от ЗАРИДСНПНП на „ЕКОПРОДУКТ“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.

Районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Д. К. и писмените доказателства от административнонаказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са издадени от компетентни административни органи и при спазване на преклузивните срокове по смисъла на чл. 34 от ЗАНН, при правилно приложение на материалния закон и процесуалните правила. Като е кредитирал доказателствената съвкупност, СРС е приел, че св. К. е извършил проверка по отношение на „ЕКОПРОДУКТ“ ООД и съответно е установил нарушението и нарушителя в периода след 28.03.2024г. и преди 08.04.2024г. От страна на Министерство на икономиката и индустрията са поканили представител на „ЕКОПРОДУКТ“ ООД да присъства при съставяне и връчване на АУАН, поканата е редовно връчена на дружеството, но от него са отговорили по електронна поща, че няма да изпратят представител и че желаят актът да им се изпрати чрез местната администрация. АУАН е бил изпратен по пощата, чрез кмета на [населено място], за връчване на „ЕКОПРОДУКТ“ ООД, а подписаният и връчен АУАН е бил върнат обратно в МИИ. СРС е обосновал правен извод, че съставеният на 26.04.2024г. АУАН и издаденото на 06.08.2024г. Наказателно постановление са постановени при спазване на сроковете по чл.34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Издаването на НП след повече от месец след съставянето на АУАН (т.е. след срока по чл.52 от ЗАНН) е приел за несъществено процесуално нарушение, обуславящо отмяна на НП на формално основание, тъй като този срок е инструктивен, а не преклузивен. Намерил за неоснователно възражението за нарушение на 3-месечният срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН, тъй като той тече от откриване на нарушителя, а не от първата дата, на която хипотетично нарушителят би бил открит, ако се провери информацията в Търговския регистър. СРС е приел, че началото на 3-месечният срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН следва да се отнесе към периода 28.03.2024г. - 08.04.2024г., когато св. К. е извършил проверката и е установил нарушението и нарушителя. Решаващият съд не е споделил и релевираните доводи на жалбоподателя по чл.23, ал. 6 от ЗТР с аргумент, че съществува изрично разписано задължение в чл.21 от ЗАРИДСНПНП регистрираните лица, които осъществяват икономическа дейност, свързана с нефт и продукти от нефтен произход, да уведомяват министъра на икономиката и индустрията за промяна в обстоятелствата по чл.17 от ЗАРИДСНПНП, поради което публичността на информацията в Търговския регистър не може да бъде основание за отпадане на това задължение. По-нататък, районният съд е изложил мотиви, че в АУАН и в НП нарушението е подробно, ясно и недвусмислено описано, при наличие на съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението и спазване на реквизитите по чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН. Поради изпълнение на изискванията на чл.40, ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗАНН и на чл.43, ал.1 и ал.5 от ЗАНН, съдът е заключил, че няма основания за отмяна на НП на формално основание.

По материалната законосъобразност на НП СРС е приел, че дружеството-жалбоподател се явява адресат на нормите на чл.21, ал.1, вр. чл.17 от ЗАРИДСНПНП. Обосновал се е, че вписана промяна на правната форма на дружеството от ЕООД на ООД, заличаването на едноличният собственик на капитала и вписаните нови съдружници И. Н. Й. и Н. И. Й., представляват обстоятелства по чл.17, ал.1, т.1 от ЗАРИДСНПНП („идентификационни данни на заявителя“). Като е тълкувал нормите на чл.21, ал.1, чл.17, ал.1, т.1 и ал.2, т.6, вр. чл.7, ал.1, т.1 и т.4 от ЗАРИДСНПНП, е посочил, че идентификационни данни на заявителя са именно данните за дружеството, осъществяващо икономическа дейност, свързана с нефт и продукти от нефтен

произход - фирма/наименование, ЕИК, правна форма, седалище и адрес на управление, управители, съдружници или едноличен собственик на капитала, тъй като това са все данни, чрез които се индивидуализира едно юридическо лице и се отграничава от всяко друго юридическо лице. Съответно, тези данни следвало да бъдат декларирани пред МИИ. Формирал е извод, че промяната на обстоятелствата и вписването им по партидата на дружеството в Търговския регистър не е достатъчно, за да е ясно кое е лицето, което извършва икономическа дейност, свързана с нефт и продукти от нефтен произход, тъй като с оглед на цитираните по-горе норми, законодателят изисква от тези лица да заявяват пред министъра на икономиката и индустрията в определен срок промяната в обстоятелствата, свързани с идентификационни данни на регистрираното лице. Посочил, че в 7-дневен срок, считано от 09.05.2023г., дружеството - жалбоподател е трябвало да заяви пред министъра на икономиката и индустрията настъпилата промяна в идентификационните си данни, както и да приложи документи, доказващи тази промяна. От името на „ЕКОПРОДУКТ“ ООД е била подадена информация за посочената по-горе промяна в МИИ едва на 26.03.2024г., с което дружеството не е изпълнило задължението си по чл.21, ал.1, вр. чл.17, ал.1, т.1 и ал.2, т.6, вр. чл.22, ал.2, т.1 и т.4 от ЗАРИДСНПНП в законоустановения 7-дневен срок. С изтичането на този срок и при бездействие от страна на регистрираното лице - нарушението по чл.21, ал.1 от ЗАРИДСНПНП било довършено, т.е. на 17.05.2023г., която дата била правилно посочена в АУАН и НП. В заключение СРС посочил, че „ЕКОПРОДУКТ“ ООД е реализирало от обективна страна състава на вмененото му нарушение. СРС не е споделил тезата на жалбоподателя, че деянието е маловажно, тъй като закъснението е с повече от 10 месеца, като с бездействието се жалбоподателят е засегнал интереса на държавата да има актуална информация за лицата, които осъществяват икономическа дейност, свързана с нефт и продукти от нефтен произход.

Обжалваното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене при съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на обжалваното НП. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени и гласни доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правнорелевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това, при мотивирано посочване кои от тях се кредитират и защо.

Съгласно чл.17, ал.1 от ЗАРИДСНПНП лицата, осъществяващи икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, се регистрират в Министерството на икономиката и индустрията, като подават заявление, което съдържа идентификационни данни на заявителя, за всяка от дейностите по чл. 2, ал. 1, т. 1 - 6 по утвърден от министъра на икономиката и индустрията образец. Според вменената за нарушена разпоредба на чл.17, ал.2, т.6 от Закона към заявлението се прилага декларация за изпълнението на общите условия за регистрация по чл. 7, ал. 1, т. 1, 2, 4 и 6, както и на специалните условия по чл. 8, ал. 3, т. 5 и 6 по образец, утвърден с наредбата по чл. 4, ал. 4. По силата на чл.21, ал.1 от ЗАРИДСНПНП при промяна на

обстоятелствата по чл. 17, в 7-дневен срок от настъпването им лицето, получило регистрация, подава заявление до министъра на икономиката и индустрията и прилага документите, удостоверяващи промяната.

Обосновано районният съд е кредитирал доказателствената съвкупност, въз основа на която е достигнал до правилен извод за липса на нарушение на формата по чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, при пълно единство между текстовото и цифрово описание на нарушенията и в наказателното постановление. Независимо, че доводите на касатора за допуснато съществено процесуално нарушение при съставяне на АУАН и издаване на НП, са общи и неконкретизирани, следва да се отбележи, че описанието на нарушенията в АУАН и НП е ясно, конкретно и безпротиворечиво, направено по начин, който не е накърнил правото на защита на уличеното лице да разбере повдигнатото му административнонаказателно обвинение и да организира защитата си срещу него. Фактическите обстоятелства по допуснатото нарушение не се отличават със значителна сложност: на 09.05.2023 г., по партията на „ЕКОПРОДУКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в ТР били вписани следните промени:

1. Промяна на правната форма на регистрираното лице от еднолично дружество с ограничена отговорност в дружество с ограничена отговорност.
2. Заличаване на М. А. М. като едноличен собственик на капитала.
3. Вписване на И. Н. Й. и Н. И. Й. като съдружници.

За тези обстоятелства, правилно квалифицирани от районния съд, като идентификационни данни на дружеството по смисъла на чл.17, ал.1, т.1 от ЗАРИДСНПНП, същото е следвало да подаде декларация по чл.17, ал.2, т.6 от с.з. Срокът за това задължение е уреден в чл.21, ал.1 от ЗАРИДСНПНП – 7-дневен срок от промяна на обстоятелствата. При вписване на промяна в идентификационните данни в ТР на 09.05.2023 г., вменената за нарушена разпоредба на чл.21, ал.1, вр. чл.17 от на ЗАРИДСНПНП, вменява задължение за регистрираното лице да декларира тази промяна и пред МИИ, в срок до 16.03.2023 г., включително. Бездействието на дружеството в този срок осъществява състава на вмененото нарушение на 17.03.2023 г., както правилно е приел районният съд.

Съобразен с константната съдена практика е и изводът на СРС за липса на нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН при съставяне на АУАН. Необосновано касаторът поддържа, че краткият 3-месечен срок тече от вписване на промяната в ТР, доколкото същият е публичен. Правилни са доводите на решаващия съд, че откриването на нарушителя и нарушенията могат да се считат за установени едва при разкриване на всички елементи от фактическия състав на съответното нарушение, което може да стане единствено в хода на проверка. С други думи,

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите за издадени от компетентни длъжностни лица и в сроковете по чл.34 от ЗАНН, съществува правно единство между описаното като нарушение, текстово и цифрово, в акта и в наказателното постановление, при правилно приложение на нарушената и санкционни разпоредби на чл. 21, ал. 1, вр. чл. 17, ал. 2, т. 6 и чл.34 от ЗАРИДСНПНП.

По изложените съображения и като е достигнал до идентични правни изводи, районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, поради което е дължимо оставянето му в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал.4 и ал. 5 от ЗАНН ответникът по касация има право на разноски, но такива не са поискани, поради което не следва да се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII-и Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 958 от 13.03.2025 г. по нахд № 12961/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.