

# РЕШЕНИЕ

№ 19922

гр. София, 21.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3005** по описа за **2026** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на началника на Отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, [населено място], чрез юриск. П. К., срещу Решение № 116/12.01.2026 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 95-ти състав по НАХД № 14139/2025 г.

В касационната жалба от касатора са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да потвърди наказателното постановление. В с.з. касаторът се представлява от юриск. К., която поддържа жалбата и претендира юриск. възнаграждение.

Ответникът – „КРИТО КОМЕРС“ ЕООД, се представлява в с.з. от адв. С., който счита жалбата за неоснователна, претендира разноски по списък.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Решение № 116/12.01.2026 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 95-ти състав по НАХД № 14139/2025 г. е отменено Наказателно постановление № 815360-F802843/25.02.2025 г., издадено от Началника на Отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „КРИТО КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 127и, ал. 4 ДОПК, на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК, е наложена имуществена санкция в размер на 6 789, 46 /шест хиляди седемстотин осемдесет и девет лв. и четиридесет и шест ст./ лв.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намира, че фактичката обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на актосъставителя и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Изложена е следната фактическа обстановка:

На 24.09.2024 г. в 14:17 ч. при извършена проверка на Митническо бюро К., [населено място] на транспортно средство с товароносимост над 3, 5 тона, органите по приходите установяват, че се превозва стока, включена с списъка на стоки с висок фискален риск /СВФР/ с код № 0709 60 10, а именно „други зеленчуци, пресни или охладени: Пиперки от вида *Сарsicum* или от вида *Pimenta*: сладки пиперки“, на стойност 8 6 78, 50 евро, с левова равностойност от 16 973, 67 лв. по фиксиран курс на БНБ. Количеството на превозваната стока възлизало на 17 357 кг. Установените при проверката стоки били с произход Република С. М., с получател дружеството - нарушител, като били въведени в страната от последното като вносител и превозвач. В хода на проверката, извършена на МБ К., водачът на транспортното средство не представил УНП /уникален номер за превоз/ за транспорта, поради което органите по приходите съставили протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 011803223476\_1/20.09.2024 г. и поставили техническо средство за контрол на превозното средство. След приключване на фискалния контрол стоката е освободена от МБ К. и превозното средство продължило към адреса за разтоварване на стоката – [населено място], складова база на дружеството. На същата дата в 18:40 ч. свидетелят М. С., на длъжност инспектор по приходите в ГД „ФК“, и старши инспектор по приходите М. Ч., посещават мястото на разтоварване на стоката и предприели извършването на проверка. Установяват, че транспортът от МБ К. до П. е извършен без УНП /уникален номер за превоз/, какъвто не бил представен от задълженото лице. Съответните констатации са обективирани в протокол № 011803223476\_5/20.09.2024 г. Впоследствие, на 17.12.2024 г. свид. С. съставя срещу дружеството АУАН № F802843/24.09.2020 г. за извършено нарушение по чл. 127и, ал. 4 ДОПК. Екземпляр от АУАН е връчен на представител на дружеството, като възражения не са направени. Такива не постъпват и в законоустановения срок. Въз основа съставения АУАН и материалите по

преписката, Началникът на Отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ издава атакуваното наказателно постановление. Съдът кредитира депозираните от свидетеля С. показания, преценявайки ги като логични, достоверни и в корелация с писмените доказателства, които установяват обстоятелствата по осъществения върху превозваната от жалбоподателя стока първоначален /в МБ К./ и последващ /в [населено място]/ фискален контрол, включващ издаването от органите по приходите на протокол № 0118032234761/20.09.2024 г., заместващ УНП, преди стоката да бъде вдигната от МБ К. и превозът ѝ да продължи към [населено място]. Изложените от свидетеля фактически положения се сочи, че кореспондират с обективирания в изготвените протоколи обстоятелства и се явяват безспорни. Компетентността на актосъставителя по съставяне на АУАН, респективно на наказващия орган по издаване на НП, следват съгласно длъжностните им качества и правомощията, предоставени по силата на заповед № ЗЦУ-384/27.02.2024 г.

Извършен е обстоен анализ на съответната правна уредба, относима към установените факти по делото. Съгласно относимата разпоредба на чл. 127и, ал. 4 ДОПК, „при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на трета страна и завършва на територията на страната, след приключване на митническия режим и вдигане на стоката вносителят декларира данни за превоза на стоката преди продължаване на превоза на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. Когато получателят е различно от вносителя лице, потвърждаването на получаването/разтоварването на стоката се извършва от получателя“. Съответстваща е и подзаконовата нормативна уредба, обективирана в Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България /Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г./, чл. 11, ал. 1, според която: „при всеки отделен превоз на СВФР, който започва от територията на трета страна и завършва на територията на страната, след приключване на митническия режим и вдигане на стоката вносителят декларира данни за превоза на стоката преди продължаване на превоза на територията на страната. Декларирането се извършва чрез подаване по електронен път на данни съгласно приложение № 5 по реда на чл. 48“. По делото е установено от обективна страна извършването на превоз на стока с висок фискален риск - „други зеленчуци, пресни или охладени: пиперки от вида Capsicum или от вида Pimenta: сладки пиперки“, който превоз е започнал от територията на трета страна /Република С. М./ и е завършил на територията на Република България. Разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. предвижда, че при извършване на фискален контрол, когато органът по приходите установи, че не е спазен редът по чл. 8 -12 от Наредбата, УНП се издава служебно, като номерът на протокола за фискален контрол се счита за УНП. Действително, в случая се установява, че органите по приходите приемат, че водачът на товарното средство не представя УНП за транспорта на СВФР при проверката, извършена на МБ К., поради което е издаден Протокол № 0118032234761/20.09.2024 г. и поставянето на техническо средство за контрол върху превозното средство. Правилно се приема, че протоколът за фискален контрол замества УНП и от съответния момент за дружеството се явява обективно невъзможно да заяви и представи друг УНП при последващата проверка в [населено място]. Правилно се приема в процесното решение, че при превоз на СВФР, който започва от територията на трета страна и завършва на територията на Република България, вносителят декларира данните за превоза на стоката преди продължаване на превоза на територията на страната, след приключването на митническия режим и вдигането на стоката. Действително, към момента на издаване на заместващия УНП протокол от контролните органи на МБ К., за дружеството все още не е било възникнало задължението по чл. 127и, ал. 4

ДОПК да декларира данните за превоза, респективно да представи УНП, което впоследствие се явява и обективно невъзможно при проверката, извършена на адреса да разтоварване на стоката в [населено място]. Правилно се приема в решението, че в случая не се констатира извършено от дружеството от обективна страна нарушение с правна квалификация по чл. 127и, ал. 4 ДОПК, предвид липсата на обективен признак, изискуем за съставомерността му. Правилно се приема в процесното решение, че с процесното наказателно постановление, наказващият орган е приложил неправилно материалния закон, обуславящо незаконосъобразността му, което правилно е преценено като основание за отмяната му.

Процесното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

От ответника се претендират разноски по списък и същите следва да бъдат присъдени в пълен размер – 700 евро, при липсата на възражение за прекомерност от касатора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 116/12.01.2026 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 95-ти състав по НАХД № 14139/2025 г.

ОСЪЖДА ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ на НАП да заплати на „КРИТО КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 700 /седемстотин/ евро, разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ :