

Протокол

№

гр. София, 17.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **520** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:37 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ и ОТВЕТНИК – Д. С. Д., който е и касатор в настоящото производство
– редовно призван, се явява лично.

КАСАТОРЪТ и ОТВЕТНИК – И. Н. Д. - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 01 РУ СДВР и
И. Г. Т., МЛ. ИНСПЕКТОР – редовно призван, не се представлява.

Постъпило е писмено доказателство, а именно: един брой уведомително писмо от
17.03.2023 година.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор М..

Г-н Д. и ПРОКУРОРА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е образувано по касационна жалба от И. Н. Д. - ПОЛИЦЕЙСКИ
ОРГАН ПРИ 01 РУ СДВР срещу Решение на СРС по НАХД № 2467/04.07.2022 г.

Г-н Д. – Оспорвам касационната жалба частично, която е подадена от СДВР. В същата
се претендира, че решението е недопустимо, поради това, че определението, с което е
повдигната препирня за подсъдност, се ползвала по силата на присъда. Считам
същото за невярно. Оспорвам тяхното искане – посочено в касационната жалба.

Поддържам становището ми, както и допълнението към него. Аз твърдя, че не е налице един административен акт, фактическо задържане на Д. от ГД „Охрана“, последвано от задържане в 01 РУ, а са налице два административни акта. Имам доказателствени искания, моля съдът да задължи ГД „Охрана“ да представи книгата на пропускателния режим на звеното от 12.03.2019 г., в която е длъжно да впише точния час на моето задържане, точния час на моето напускане на това териториално звеното. Предмет на спора, по моята жалба, е точния час, на който съм бил задържан и на който съм бил освободен. Искал съм го хиляда пъти в предходното дело. Законодателят е предвидил само две доказателства относно правилата за задържано лице. Това са аудио, видео записи и книгата за пропускателния режим. Само там може да се установи, кога лицето е лишено от свобода, т.е. му е ограничено правото на предвиждане и кога е освободен. В чл. 11, ал. 6, т. 1 от Инструкцията се казва, че принудително доведено лице се вписва в книгата на пропускателния режим, когато се доведе, а когато се освободи като свидетел, се отписва. Имам предвид двете книги на пропускателния режим, които те отказаха да представят. Второто ми доказателствено искане е да представят аудио и видео записите, с които да упомена точно същите факти, а именно: кога съм задържан и кога съм напуснал. Предмет на спора е, че съдията е акредитирал докладната записка на виновника, в която се казва, че съм задържан около 12 часа. Моля да представят записа от престоя ми в поделението в ГД „Охрана“ в Съдебната палата и престоя ми в 01 РУ при СДВР, на 12ти и 13ти. Няма друг законен начин да се установи, кога съм бил задържан и кога съм бил освободен от тези две звена и също какво са правила с мен. Те се гавриха с мен. В тежест на административния орган е да представи законноустановените доказателства, с които да установи точния час на задържане и пускане при тях. Те не са ги представили и са създали пречки за установяване на тези факти. Другото ми доказателствено искане е, ако съда, евентуално приеме, че може да има още едно допустимо доказателство, то е: да се разпитат свидетели.

СЪДЪТ разяснява на г-н Д., че в настоящата съдебна инстанция, не се допускат такива доказателствени искания.

Г-н Д.: Аз знам, че пред касационната инстанция свидетели не се разпитват, но ако съдът приеме, че освен тези две доказателствени искания, първоинстанционният съд е извършил съществено процесуално нарушение, като е отказал да разпита свидетелката В. М., която ме държа в районното управление...

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. По отношение на направените доказателствени искания за допускане до разпит на свидетели считам, че същите са недопустими. По отношение на искането за предоставяне на видео и аудио записи, не възразявам, но смятам, че същите не се пазят в такъв период от време.

Г-н Д. – Искал съм записите още с първата ми жалба. През цялото време съм ги искал. Писал съм жалба и до министъра, който да даде тези записи. Упорито не се дават тези записи през цялото време. Те са длъжни да ги запазят щом, аз съм ги поискал, още на следващия ден след освобождаването ми. Трябва да се установи от съда, дали те умишлено не представят тези аудио и видео записи, дали ги съхраняват или не ги съхраняват.

СЪДЪТ по доказателствените искания за предоставяне на аудио и видео записите, както и двете книги за пропускателния режим, от страна на ответника и касатор в производството, НАМИРА същите за основателни и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ двете книги за пропускателния режим в 01 РУ при СДВР, както и аудио и видео записите от 12.03.2019 година и 13.03.2019 година.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ГД „Охрана“ в Съдебната палата аудио и видео записите от 12.03.2019 година и 13.03.2019 година.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.05.2023 година от 13:30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: