

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6304

гр. София, 11.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в закрито заседание на 11.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **2650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 от Закона за митниците. Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. К., С. промишлена зона, [улица], представлявано от Изпълнителния директор И. С. Б., чрез адвокат П. Т. – С., срещу решение № 32 – 43621 от 08.02.2022 г. на Директора на ТД Митница Б..

В хода на производството е допусната и изготвена съдебно-химическа експертиза. Експертизата е приета в съдебно заседание на дата 28.06.2022 г.

С молба от дата 11.07.2022 г. на процесуалните представители на ответника се иска допускането на допълнителна съдебно-химическа експертиза от друго вещо лице. Поставени са конкретни въпроси. Жалбоподателят е взел отношение по основателността на искането за допускане на съдебно-химическа експертиза. Оспорва основателността му. Алтернативно счита, че ако експертиза бъде допусната, то тя не следва да отговаря на въпроси 3 и 5. Основателни са и аргументите на защитата по отношение на допустимостта на въпроси 3 и 5. Въпрос 3 е правен, а използване на същата методика, която е използвана от ЦМЛ, не би допринесло за попълване на делото с доказателства.

Съдът, след като се запозна със становището на страните намира, че искането за допускане на съдебно-химическа експертиза, която да отговори на допълнителни въпроси е основателно.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно – химическа експертиза.

ПОСТАВЯ задача на експертизата: Вещото лице, след като се запознае с

доказателствата по делото, да отговори: 1.) дали в лауриновото масло природно се съдържат сорбитанови естери? Ако се съдържат, в какви количества са? Вещото лице да конкретизира литературния / научния източник, в който това е посочено. 2.) Има ли две несмесващи се фази в стоката, предмет на делото, и кои са те? Ако стоката, предмет на делото, се състои само от една фаза – мазнина, която е твърда хидрогенирана, то как се обяснява добавката на емулгатор – сорбитанов естер ? 3) Необходимо ли е да се установи точното количество сорбитанови естери, за да се направи заключение, че даден продукт е „допълнително обработен по друг начин, чрез влагане на емулгиращи вещества, с цел стабилизиране / модифициране на кристалната структура“ при положение, че няма изисквания за количество на вложени емулгатори в текстовете на позициите в Глава 15 от Комбинираната номенклатура ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. д-р Т. Ю. С.-И. – специалност: химия – органична и аналитична химия, органична химия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносим от ответника в 10 – дневен срок от получаване на определението.

Делото да се предостави на вещото лице за представяне на заключение след внасяне на депозита.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис да се връчи на страните и на вещото лице.

СЪДИЯ: