

Протокол

№

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Мария Владимирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1211** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:39 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „Агенция Анонс 2011“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. К., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по
труда“, редовно призован, представлява се от юрк. Д.-И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.-И.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, с което е
потвърдено НП. Подробни съображения са изложени в жалбата, която поддържам изцяло. В
допълнение бих искал само да наблегна на обстоятелството, че съгласно чл. 22 от Наредба за
условията и реда за извършване на посредническа дейност, посредникът публикува обява за

работни места само в случаите, когато има сключен посреднически договор. Основният спорен въпрос в конкретния случай е дали представляването от мен дружество е извършвало посреднически услуги, като съгласно цитираната наредба, публикуването на обяви изисква и сключване на посреднически договор с работодателя. В конкретния случай, по никакъв начин не се доказва сключването на такива посреднически договори, с който и да е работодател и дори не се твърди наличието на такива, нито се посочва с кои конкретно работодатели би следвало да са сключени тези посреднически договори. Считам, че първоинстанционният съд е допуснал формална фактическа грешка, като е приел, че наличието на обява сама по себе си доказва и наличието на посреднически договор. Всеки може да публикува в интернет-пространството обява от името на други лица, но е необходимо и наличието на посреднически договор, за да се установи наличието на посреднически услуги. Претендирам разноски, за които представям списък.

ЮРК. Д.-И.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на СРС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се произнесете с решение, с което да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: