

РЕШЕНИЕ

№ 4663

гр. София, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4253** по описа за **2022** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 746 от 02.03.2022 г. по НАХД № 14591/2021 г., Софийски районен съд, НО - 121 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № РД-10-17/24.09.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на [фирма], [населено място], на основание чл.126, ал.1 и ал.3, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 12 000 лв. за нарушение на чл.75, ал.1, изр. второ от ЗРТ, извършено в условията на повторност.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от [фирма], в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и необосновано и постановено в противоречие с материалния закон. Поддържа, че процесните реплики на госта на студиото са с изцяло информативен характер и нямат рекламен елемент. Твърди се, че интервюто е проведено за да се получи информация как действат и как влияят 5G мрежите, какви са ползите и рисковете от тях. Репликите подчертават, че гостът е достатъчно информиран и компетентен относно дискутираната тема, като се цели не реклама, а информиране за наличието на новата технология в България. Заявява се, че с решението си СРС не се е произнесъл по всички релевирани доводи за незаконосъобразност на издаденото НП. Изведени са доводи, че неправилно СРС е приел наложената санкция в условията на повторност, доколкото цитираното НП е с

друг предмет и за друго нарушение. Моли се решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени изцяло. Алтернативно се моли наложената имуществена санкция да бъде намалена до законоустановения минимум.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, редовно призован не се представлява. С постъпила по делото молба становище се моли касационната жалба да бъде оставена без уважение, а решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита решението на въззивния съд за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Ц. Д. С. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление. Към делото е приета и приобщена съдебна видео-техническа експертиза.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти: На 25.08.2021 г. в административната сграда на Съвета за електронни медии (С.) контролните органи на последния, след извършен мониторинг от интегрираната система за мониторинг на С. на телевизионна програма „Нова телевизия“, създавана и предоставяна за разпространение от търговски доставчик на услуги [фирма], констатирани, че на 16.08.2021 г. по телевизионна програма „Нова телевизия“, в часовия пояс от 06:58 часа до 09:30 часа, в предаването „3. България“ било излъчено интервю с А. Д. – главен изпълнителен директор на Vivacom. По време на разговора с продължителност 11 минути и 48 секунди между водещата и госта, неколккратно се споменавала марката Vivacom, като в процеса на разговора на тема „Развитие на 5G мрежата в България“, гостът нееднократно изтъквал предимствата на предоставяните от компанията услуги и дейности в полза на потребителите, преимуществата за абонатите и богатия асортимент от мобилни устройства с посочване на ценовия диапазон, в който се предлагат, като описанията били придружени с четирикратно изписване на името на компанията под името на изпълнителния директор. Контролните органи приели, че е налице аудио-визуално съдържание представляващо скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75, ал.2 от ЗРТ, в резултат на което бил издаден АУАН, както и процесното НП.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е извършено твърдяното административно нарушение и е потвърдил издаденото наказателно постановление.

Видно е, че от страна на СРС е извършен подробен анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на тях се е произнесъл по наведените от страната доводи за

законосъобразност на издаденото НП, както и служебно е преценил съответствието му с материалния закон и спазването на процесуалните правила по издаването му.

Настоящата касационна инстанция обаче не споделя изложените от районния съд правни изводи.

Видно е, че процесното НП е издадено от компетентен орган, съобразно представените пред въззивната инстанция Решение № РД-05-39/10.05.2021 г. за избор на председател на С. и Заповед № РД-13-69/26.07.2021 г. на председателя на С..

Съгласно сочената като нарушена разпоредба на чл. 75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ скритите търговски съобщения са забранени. Скрито търговско съобщение според ал. 2 на същата разпоредба е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Дефиницията на реклама се съдържа в чл. 74, ал. 1 от ЗРТ - форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане.

Видно от цитираната разпоредба, за да е реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице две кумулативни предпоставки: 1. представянето да е с цел рекламиране и 2. въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. В процесния случай не е налице твърдяното нарушение, тъй като не са налице посочените предпоставки. Липсват основания да се приеме и че се цели реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ, тъй като нито се твърди от ответника, нито се доказва, че въпросният разговор е излъчен срещу заплащане. На второ място, както основателно сочи касационният жалбоподател, не е налице и другата кумулативно установена предпоставка по чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, тъй като проведения разговор е съвсем явен и следователно не може да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 1 ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, като скритите търговски съобщения са забранени. Скритото търговско съобщение е забранено от закона поради отрицателното му въздействие върху потребителите. За гарантиране правата на потребителите предлагането на стоки и услуги следва да се осъществява в съответствие с предвидените законови правила за визуализирането им. Легална дефиниция на понятието скрито търговско съобщение се съдържа в разпоредбата на чл. 75, ал. 2 ЗРТ, съгласно която скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и установява, но законодателят е подчертал, че ако съобщението е направено

срещу възнаграждение или подобно заплащане, това потвърждава характера му на скрито такова и с търговска цел.

Допустимо е да се споменават услуги и да се представят участници в предавания чрез тяхната дейност, но това следва да има само и единствено информационна цел, насочена за повишаване качеството на съответното предаване. От представените по делото доказателства е видно, че проведеният разговор на тема „Развитие на 5G мрежата в България“ има единствено информационен характер. Основната идея на интервюто е старта на 5G мрежата за предоставяне на телекомуникационни услуги в страна и проведеното изследване за влиянието на тази мрежа, както и нагласите на обществото към нея. Безспорно, така излъченото интервю има за цел да представи развитието и въвеждането в България на съвременната технология от пето поколение. При това положение представянето на процесното предаване не може да бъде квалифицирано като скрито търговско съобщение и следователно няма нарушение на забраната по чл. 75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ. По изложените доводи, настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно и допустимо решение, но в несъответствие с материалния закон.

От страна на касатора в настоящото производство не се претендират направените разноски, поради което такива не се присъждат.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 1, вр. чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 746 от 02.03.2022 г. по НАХД № 14591/2021 г., Софийски районен съд, НО - 121 състав

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-17/24.09.2021г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.