

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8101** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. И. Б., редовно призован, представлява се от адв. В. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 12.09.2023 г., с приложения под опис.

ДОКЛАДВА СТЕ от 27.09.2023 г.

АДВ. Б.: Поддържам жабата. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към нея. Да се изслуша заключението. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде изслушан.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените от нас писмени

доказателства. Не възразявам да се приемат и приложените към жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираното в доклада писмо на ответника.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. И. Б., 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съд по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., като за 400 лв. от тях му ИЗДАВА РКО, а за останалите 300 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, като при неизпълнение, същите ще бъдат събрани принудително.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Н. Т. М., с Егн [ЕГН], с л.к. №[ЕИК], издадена на 11.10.2021 г. от МВР С.. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Познавам жалбоподателя, съседка съм му в [населено място]. Аз живея в имота, който е съседен от запад, на [улица]. Там е лятната ни къща. От 1966 г. съм живяла там, до 30-тата ми година, след което не живея там постоянно, но я посещаваме ежеседмично. Знаем, че той придоби имота около 2000-та година. Тогава съм влизала в имота и тогава в двора имаше къща, лятна кухня и постройки за животни, които са поредица по границата със северния имот. Тези постройки съществуваха и по времето на предишния собственик. По границата с моя имот нямаше постройки. Посещавала съм

съседите си много често преди 2000-та година. Последно преди седмица също бях в имота. Постройките са същите като бройка и като разположение, само са сложени по-модерни врати и са боядисани. Не съм забелязала други промени. В имота от север също има постройка, в която се гледат животни, тя е залепена за постройките на жалбоподателя. Покривите не са им еднакви и не мога да преценя дали някой е по-висок от друг. Когато бях на 5 - 6 години ходех често в съседния имот и оттогава няма промяна в постройките от северната страна.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРК. И.:

Моля свидетелката да посочи дали познава постройките на л. 35 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, същите се намират от северната страна в имота на жалбоподателя. Постройките на снимката на л. 34, същите постройки ги има и на снимката на л. 35. Разликата е, че на л. 35 са реновирани. Постройките на л. 33 са същите, каквито бяха от това, което си спомням като дете. Разликата с тези сега е в реновирането. Преди постройките се ползваха за гледане на животни, сега не знам за какво се ползват, но не се гледат животни.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси.

Свидетелката бе освободена и напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения, подкрепени със заключението на вещото лице и свидетелските показания. Моля да ни присъдите направените разноси по делото по списък, който представям, с екземпляр за ответника.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение като неоснователна и недоказана жалбата. Ще представя писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

