

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4317

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **7385** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.248 ГПК.

С молба от 29.03.2023г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР)- ответник по делото, в законоустановения срок е поискал на осн. чл.248, ал.1 ГПК да бъде изменено решение № 1545/09.03.2023г. по адм. дело № 7385/2022г. по описа на АССГ, по отношение на разноските за адвокатско възнаграждение, които е осъден за заплати ответника.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание да представи отговор в едноседмичен срок от получаването ѝ, В законоустановения срок е постъпило възражение от жалбоподателя по делото БИО ПАУЪР ИНВЕСТ“ ЕООД, в която същите изразяват становище за неоснователност на молбата с мотиви, че в конкретния случай предвид характера на делото, разноските не следва да се определят според материалния интерес, а според фактическата и правна сложност на делото, като навеждат твърдения в този смисъл.

Съдът намира исканото изменение на решението в частта му за разноските за неоснователно, по следните съображения:

На първо място съдът намира молбата на КЕВР за неоснователна, тъй като твърдението на същите, че не е налице правна и фактическа сложност на делото е необосновано.

Настоящата инстанция намира, направеното възражение за прекомерност по чл. 78 , ал. 5 от ГПК за неоснователно, като с оглед фактическата и правна сложност на делото правилно с решението е присъдено е присъдил адвокатско възнаграждение в общ размер от 38 679, 42 лв.

Обсъждайки възражението за прекомерност следва да се отчете обема на извършените процесуални действия в няколко съдебни заседания, вкл. с изслушване на комплекса съдебно-техническа експертиза с множество сложни въпроси, поставени от жалбоподателя, след подробно проучване на материалите по делото.

Съдът не е длъжен винаги при искане на насрещната страна да присъди по – нисък размер на уговореното адвокатско възнаграждение. Приложението на разпоредбата на чл.78, ал.5 от ГПК е в зависимост от действителната правна и фактическа сложност на делото, която в конкретния случай е налице . От страна на адвоката на жалбоподателя са извършени множество процесуални действия, като същия е подал подробна жалба, взел е участие във всички проведени съдебни заседания, изготвил е искане за комплекса съдебно-техническа експертиза с множество сложни въпроси, вкл. и участвал в обсъждането на експертизата в с.з., както и е изготвил писмена защита. Извършвайки анализ на осъществените от страните процесуални действия, не може да се направи извод, че се касае за дело което се отличава с ниска фактическа сложност. Следва да се държи сметка за обстоятелството, че преценима е както правната, така и фактическата – различна от правната, макар предопределена от нея – сложност на делото. Правната сложност е предпоставена от броя и основанието на исковете, вида и обхвата на противопоставените възражения на ответника, съдържанието и броя на въведените в спора факти и обстоятелства от всяка от страните, правните институти, приложими при разрешаването на спора, относимата задължителна съдебна практика, а фактическата – от необходимите за доказване и обосноваване тезите на страните процесуални действия, в съответствие с въведените за относими факти и обстоятелства, вкл. необходимите за преодоляване защитата на противната страна процесуални действия и продължителността на производството, с оглед всички тях. Съгласно т.3 на ТР № 6/2013 год. по тълк.дело № 6 / 2012 год. на ОСГТК, преценката за прекомерност по смисъла на чл.78, ал.5 ГПК винаги предпоставя мотивирано изследване на фактическата и правната сложност на делото.

Следователно, фактически осъществилите се процесуални действия , наред с изначално очакваното съдържание на правния спор, с оглед предмета му и основанието на иска, както и съдържанието на защитата, според настоящия състав са също съобразими при преценка за адекватността на договореното възнаграждение. Само ако изначално и независимо от осъществилите се процесуални действия това възнаграждение се явява неадекватно на фактическата и правната сложност на спора, независимо от последващо развилите се конкретни процесуални действия, то подлежи на намаляване, на основание чл.78, ал.5 ГПК.

Горното обосновава, че договореното адвокатско възнаграждение, което е заплатено е съобразено с фактическата сложност на делото.

Следователно съдът намира, че липсват основания за изменение на Решение № 1545/09.03.2023г. постановено по адм. дело № 7385/2022г. по описа на АССГ, в частта за разноските, поради което искането на КЕВР следва да се отхвърли като неоснователно.

Воден от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД, III отделение, 7 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на КЕВР за изменение на решение № 1545/09.03.2023г. по адм. дело № 7385/2022г. по описа на АССГ

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба от страните в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: