

# РЕШЕНИЕ

№ 2453

гр. София, 14.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **685** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 38 от ЗВО. Образувано е по жалба на М. С. А. от [населено място], срещу заповед № Р-2418 от 22.12.2021г. на ректора на МУ - П., с която жалбоподателят е наказан с отстраняване от Медицински университет – П. за срок от една година. Жалбоподателят посочва, че не е бил уведомен за образуваното дисциплинарно производство и е следвало да даде писмени обяснения в деня, в който са му поискани. Решението за налагане на дисциплинарното наказание е взето от некомпетентен орган – ректора на университета, вместо от ректорски съвет. Същото е постановено без да са изяснени всички факти, като се основава единствено на доклад на декана на факултета. Относно твърдяното нарушение на държавния изпит на 09.12.2021г. жалбоподателят оспорва да го е извършил, като сочи, че е заел посоченото от изпитващия място, подготвил е отговорите си в писмен вид и при оставянето им му е поискана слушалка, каквато не е имал. Относно твърдяното нарушение на държавния изпит на 10.11.2021г. жалбоподателят оспорва да го е извършил, като сочи, че не е отправял заплахи към изпитната комисия. Предвид горното моли съда да отмени процесната заповед. Претендира разноски. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът - ректора на МУ – П., редовно уведомен, в отговор от 21.03.2022г. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски. Подробни съображения излага в писмена защита по съществуващото на спора.

Административният съд С. – град, II Отделение, 41 състав, обсъди събраните по

делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е прехвърлен от Факултета по химия и фармация при СУ – С. и записан в III курс на специалност „Фармация“ във Фармацевтичния факултет на МУ – [населено място] въз основа на решение на РС по протокол № 14 от 26.09.2017г. Въз основа на това решение същият е сключил договор на 02.10.2017г. за придобиване на образователна степен „магистър“ с продължителност на обучението – 3 год. По силата на чл.4, ал. ал.7 от този договор е задължен да спазва изискванията на ЗВО и ПУДМУ. За виновно неизпълнение на договора съгласно чл.7, ал.1 от него се счита нарушаване на учебната дисциплина и други, предвидени в ЗВО и ПУДМУ. Според ал.2 на същата разпоредба студент, който не е изпълнил задължението си по предходната алинея, се отстранява от МУ – П.. На тази база е издадена заповед № Р-2960 от 06.10.2017г. за записване на жалбоподателя като редовен студент. С влязла в сила заповед № Р-1934 от 04.11.2020г. на ректора на МУ – П. жалбоподателят е наказан с „последно предупреждение“ затова, че на 18.09.2020г. при провеждане на учебен колоквиум не е представил изискуемите учебни материали и се е държал неуважително с преподавателя, а на 21.09.2020г. при провеждане на изпит е искал от преподавателя отново да бъде изпитан и се е държал агресивно.

В резултат на две слаби оценки на държавните изпити по Фармацевтична химия и фармацевтичен анализ, проведени на 23.11.2020г. и 24.02.2021г., същият е допуснат до трето и четвърто явяване на държавен изпит, съответно на 10.11.2021г. и 09.12.2021г. За последния е съставен протокол от членовете на комисията, провела изпита, и от още 5-ма свидетели, сред които квесторите Д. и Т., от който е видно, че квесторите са забелязали монтирана черна слушалка в лявото ухо на жалбоподателя. При поискване на устройството за преписване, същият е станал, казал е, че му е зле и е настоял да напусне залата. Отворил е вратата и е излязъл. Снети са обясненията на двамата квестори З. Д. и В. Т. (л. 25 и 26), от които става ясно, че по време на изпита около 09:45ч. и двете са забелязали, че в лявото ухо на студента е поставена черна слушалка с антена, която стърчи. При минаване покрай него, студентът бил неспокоен, оглеждал се, прикривал с ръка лявото си ухо и повдигал яката на якето си. Сигнализирали са председателя на изпитната комисия, който също е видял слушалката, и е повикал охраната. В присъствието на охранител и още двама студенти са поискали жалбоподателя да извади слушалката и да я остави на чина, но същият е казал, че получава паник атака, пристъп и пулсът му е учестен. Избутал е председателя на комисията и е напуснал залата. За случилото се е изготвен доклад № Р-11112 от 10.12.2021г. от ръководителя на катедра „Ф. и фармацевтична химия“ до декана на Фармацевтичния факултет и ректора на МУ, в който е посочено, че при излизане от изпита студентът го е избутал, а на изпита на 10.11.2021г. е отправил заплаха към цялата комисия и е напуснал залата. На 15.12.2021г. са поискани писмени обяснения на жалбоподателя относно случилото се на 09.12.2021г., но същият е отказал да даде такива. Въз основа на доклад № Д-216 от 20.12.2021г. от декана на Фармацевтичния факултет и решение на РС по протокол № 21 от 21.12.2021г. е издадена процесната заповед, с която жалбоподателят е наказан с отстраняване от Медицински университет – П. за срок от една година със следните мотиви: 1) използване на слушалка с антена по време на държавен изпит на 09.12.2021г., която не предава на изпитната комисия, избутва председателя ѝ и напуска залата; 2) липса на знания по време на събеседване с изпитната комисия на изпита на 10.11.2021г., след

приключване на което отправя заплахи към комисията и напуска залата. Като правни основания са посочени разпоредбите на чл. 84, ал.4, т.2 и чл. 84, ал.1, т.5 от ПУДМУ, чл. 71 от ЗВО във връзка с чл. 85, т.3 от ПУДМУ. Препис от заповедта е получен от жалбоподателя на 06.01.2022г., видно от разписка на л.31. Жалбата срещу нея е подадена на 17.01.2022г. в АС – Пловдив, който на основание чл. 135, ал.2 от АПК я е препратил в АССГ по подсъдност.

По делото са представени удостоверение, протокол от сз и протоколи за разпит на свидетели по досъдебно производство № 291/2020г. по описа на О. при Окръжна прокуратура – П., от които е видно, че жалбоподателят е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 144, ал.3 вр.ал.1 от НК.

По делото е изслушан като свидетел О. И. П., член на изпитна комисия, изпитвала жалбоподателя през ноември 2021г. на третия етаж в сградата на Медицинския колеж към Медицинския университет в П.. Сочи, че изпитът се е провел в две части – писмен и устен. Студентите първо се явяват на писмен изпит, който се провежда в друга зала, където има квестори. Свидетелят не е ходил в залата на писмения изпит и не знае дали другите членове на комисията са ходили. Председателят на комисията носи писмените работи на комисията. Писмената работа се оценява от комисията като всеки член на комисията гледа всяка работа поотделно, казва си мнението дали минава или не и при оценка 3 или по-висока студента се допуска до устен изпит. Няма отделен протокол за оценките от писмения изпит. Жалбоподателят е имал оценка 2 на изпита, но въпреки това се явил пред комисията на устен изпит. Задали са му два или три въпроса и резултатът е бил незадоволителен. Първоначално влязъл с думите, че има паник атака, не е в състояние да се разговаря с него, посочил с пръст към председателя на комисията и казал: „Вие не трябва да сте тук“. След това казал, че има други заболявания като тумор в главата. На излизане бил доста сърдит и се обърнал към комисията с думите: „Б. да ви пази“. Това свидетелят възприел с тревога, защото няколко пъти се явявал с отправяне на някакви пожелания, които могат да се тълкуват по различен начин. По време на изпита се оплаквал от болки и когато разбрал, че няма да вземе изпита, станал раздразнителен и отправил думите за заплаха: „Г. да ви пази“. Казал, че ако не може да вземе изпита, комисията трябва да му го даде. Казал, че ще падне на земята и ще се моли на бог да му се даде изпита. Свидетелят не си спомня дали на изпита през м. ноември на излизане е треснал вратата, нито нещо друго от поведението му.

По делото е изслушана като свидетел В. Д. Т., квестор на изпита през м. декември 2021г. По време на изпита, към края на писмената част забелязала, че в лявото ухо на жалбоподателя има черна повърхност, от която се показва малка нишка като жичка. Вгледала се по-отблизо и разбрала, че това е слушалка. Казал на асистент З. Д. да погледне и последната потвърдила, че е слушалка. След това извикали доцент И., който бил председател на изпитната комисия, и му я показали. През това време жалбоподателят станал неспокоен, започнал да си повдига лявото рамо към ухото, да си повдига яката на палтото, така че да се закрие лявото ухо, спрял да пише. Доцент И. помолил да запазят самообладание и повикал охраната. Влязъл заедно с охраната и двама студенти, които вече били предали писмената си работа. Студентите също се убедили, че това е слушалка. Доцент И. поискал от жалбоподателя да извади устройството от ухото си, но последният отрекъл, че има нещо в ухото. Станал по-нервен, предал си работата и поискал да напусне залата, тъй като получил сърцебиене, прилошавало му. Напуснал залата, като изблъскал силно доцент И., който

стоял отстрани на вратата, и който залитнал при сблъсъка. Свидетелката чула от доцент И., че на предишния изпит на същия студент му било диктувано най-вероятно със слушалки, но тя не го е видяла. След като оставил писмената работа, свидетелката я погледнала и установила, че същата не е изпълнена с необходимите базови знания. Смята, че поведението на жалбоподателя на този изпит е неуважително и агресивно. При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена от лице, адресат на административен акт в срока по чл. 149, ал.1 от АПК. Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна по изложените по – долу съображения.

Съгласно изискванията на чл. 168 от АПК настоящият състав следва да се произнесе по законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган съобразно изискванията на чл. 32, т. 3 и 14 от Закона за висшето образование (ЗВО) и чл. 85 от Правилника за устройството и дейността на МУ – П., публично достъпен на интернет страницата [Правилник за устройството и дейността на МУ-П. - 2022 \(mu-plovdiv.bg\)](http://mu-plovdiv.bg). Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че решението за налагане на дисциплинарното наказание е взето от некомпетентен орган – ректора на университета, вместо от ректорски съвет, тъй като последният съгласно чл. 21, ал.3 от Правилника, съветът е помощен съвещателен орган в оперативното управление. Неговите решения са основание за издаване на съответните актове на ректора, както е станало и в случая. Не са налице и твърдените съществени процесуални нарушения, свързани с неуведомяване за образуваното дисциплинарно производство и предоставяне на кратък срок за писмени обяснения, тъй като в съдебното производство жалбоподателят разполага с възможност да предяви всичките си възражения. Още повече, че в ПУДМУ не е предвиден срок за даване на обяснения. Оспорената заповед е издадена в изискуемата форма, като съдържа подробни фактически мотиви и правни основания. То не се основава единствено на доклад на декана на факултета, а на протокол от изпита, обяснения на двама квестори, доклад от председателя на изпитната комисия и решение на ректорския съвет.

Спорът се свежда до това правилно ли е приложен материалния закон. Съгласно чл. 71 от ЗВО задълженията на студентите, докторантите и специализантите се уреждат в правилниците на висшето училище. В чл. 84, ал.1, т.5 от ПУДМУ е посочено, че студентите са длъжни да спазват общоприетите морално-етични норми на поведение към колегите си и преподавателите. В ал.4, т.2 на същата разпоредба е посочено, че студент се отстранява с решение на РС на ВУ за определен срок при измама по време на провеждане на изпит. Санкцията е детайлизирана в чл. 85 от ПУДМУ, според който всеки студент, който наруши разпоредбите на ЗВО, правилника или произтичащите от тях, или с поведението си уронва престижа и доброто име на университета, в зависимост от тежестта на нарушението подлежи на санкции, наложени от ректора, сред които отстраняване от университета за срок от една до пет години. Първото нарушение – предмет на оспорената заповед, е използване на слушалка с антена по време на държавен изпит на 09.12.2021г., която при поискване жалбоподателят не предава на изпитната комисия, избутва председателя ѝ и напуска залата. Нарушението е установено с протокол на л. 46-47, писмени обяснения на л. 25 и 26 и свидетелските показания на свидетеля Т., разпитана в осз на 31.03.2022г. Горните не съответстват на тезата на жалбоподателя, че е заел посоченото от

изпитващия място, подготвил е отговорите си в писмен вид и при оставянето им му е поискана слушалка, каквато не е имал. Наличието на слушалка, която не е част от слухов апарат, а приспособление за предаване на информация без звук по време на изпит, представлява нарушение на правилата за поведение на студентите и води до извод за измама при изготвянето на писмените отговори на изтеглените от студента на изпита въпроси. Ирелевантно е дали този факт е установен в началото, в средата или в края на изпита, тъй като същият компроментира напълно отговорите на студента. Избутването на председателя на комисията е посочено в писмените обяснения на л. 25 и 26 и свидетелските показания на свидетеля Т., като с оглед тяхната безпротиворечивост съдът също го намира за установено. То представлява нарушение на етичните норми на поведение на студента в отношенията му с преподавател, което подлежи на санкциониране директно от ректора по чл. 85 от ПУДМУ без да е необходимо предварително решение на ректорския съвет на училището.

Второто нарушение – предмет на оспорената заповед, е липса на знания по време на събеседване с изпитната комисия на изпита на 10.11.2021г., след приключване на което студентът отправя заплахи към комисията и напуска залата. Това нарушение е коментирано за първи път в доклад на ръководителя на катедрата от 09.12.2021г. във връзка с първото нарушение. Преди това в преписката липсват данни да са събрани доказателства за извършването му, липсва информация за него и в протокола от провеждане на изпита на л. 28, не са искани обяснения за извършването му от жалбоподателя и в съдебното производство не се събраха гласни доказателства, които да го установят. Липсата на знания по време на събеседването не представлява нарушение и същото се санкционира с поставяне на съответна оценка, а не с дисциплинарно наказание. Отправянето на заплахи към комисията представлява нарушение на етичните норми на поведение на студента в отношенията му с преподавател, което подлежи на санкциониране, но посоченото от свидетеля П. изречение „Б. да Ви пази“, което той възприел като заплаха, не може еднозначно да бъде квалифицирано като такава. Поради това съдът приема това нарушение за неосъществено. Това обаче не влияе на законосъобразността на процесната заповед, защото е безспорно установено първото посочено в нея нарушение, което е достатъчно за налагане на някоя от посочените в чл. 85 от ПУДМУ санкции. С оглед предходно наказание на жалбоподателя от 04.11.2020г. – писмено предупреждение, и с цел поправка на нарушителя и предотвратяване на подобни нарушения в бъдеще, ответникът правилно е приложил следващата по тежест санкция в нейния минимален размер – отстраняване от университета за срок от една година.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав намира, че от събраните по делото доказателства не се установяват и не са доказани твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспорения акт. Поради това процесната заповед следва да бъде оставена в сила, а оспорването - отхвърлено.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски съгласно чл. 143 ал. 3 от АПК за адвокатско възнаграждение, но по делото не са представени доказателства за неговия размер и че същият действително е заплатен. При липса на доказателства за извършване на разходи, същите не могат да бъдат присъдени.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. А. от [населено място], срещу заповед № Р-2418 от 22.12.2021г. на ректора на Медицински университет - П..  
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14- дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: