

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1119

гр. София, 11.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІ ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**  
**Атанас Николов**

като разгледа дело номер **5687** по описа за **2021** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото от страна на оспорващия е постъпила молба – уточнение по с искане за назначаване на СИЕ, направено в с.з. 14.01.22г., със следните задачи:

При сравнителен икономически анализ на прилагане на методите: „Горна граница на цените“, „Горна граница на приходите“, „Н. на възвращаемост – разход плюс“, вещото лице да отговори на въпросите:

1. Гарантира ли се с указанията по прилагане на метода „Горна граница на цените“, а ако не от Използването на кой от горепосочените методи се гарантира синхронизирането на определянето на цените на сектора на електроенергетика и сектора на „ВиК? /В смисъл на съответното приложение на критериите за регулиране, така че извънредните разходи за електроенергия на ВиК операторите да не водят до фалит ВиК операторите, поради не съответното прилагане на еднакви методи за регулиране на цените в двата сектора, водещо до дисбаланс на цените на ВиК услугите./;

2. Гарантира ли се с указанията по прилагане на метода „Горна граница на цените“, а ако не кой метод би гарантирал адаптирането на бизнес плановете, при закъснение на тяхното приемане? /В смисъл, че при закъснение по приемането на бизнес плановете за новия регулационен период, данните и параметрите на предварително изготвените до момента разчети по прилагането на указанията по прилагане на метода „Горна граница на цените“ не са

актуални и следва да се приложи такъв метод на регулиране на цените и да се дадат такива указания за прилагане на наредбата, които да позволят да се адаптират бизнес плановете, да се приспособят, да станат съответни на реалните факти и стойности./;

3. Гарантира ли се с указанията по прилагане на метода „Горна граница на цените“, а ако не кой метод би гарантирал стабилност на ВиК сектора при извънредните разходи,

не зависещи от ВиК операторите, а от външни фактори, главно разходи за заплати, горива, енергия и данъци при планирана амортизация за 50 години, съгласно указанията, /която норма не съответства на нито един икономически и счетоводен критерии/, в това число и при извънредните стойности на инфлация и възможната инфлационна спирала за регулационния период?;

4. Гарантира ли се с указанията по прилагане на метода „Горна граница на цените“, а ако не кой метод би гарантирал адекватното отразяване на демографските разлики /намаляване на ненаселеното/ и намаляването на бизнес субектите, при определянето на цените на ВиК услугите, който фактори водят до намалени приходи и намалена натовареност на съоръженията при необходимост за поддържането им с разходи за 100 процента натовареност,

поради невъзможност да се намалят разходите при намаляния ползван капацитет /визираме пречиствателните станции и съоръжения, които без значение какви количества пречистват имат константни разходи/ чрез изготвяне на реални икономически, а не регулаторни бизнес планове с икономическо значение?

5. Гарантира ли се с указанията по прилагане на метода „Горна граница на цените“, а ако не кой метод би гарантирал реалното регулиране на ефективността на управление, каквото би следвало да е значението на „Коефициент Е“, за който не е ясно от приетите указания по прилагане на метода „Горна граница на цените“ дали и и ще се прилага ли „Подход за индивидуалните параметри на коефициент за подобряване на ефективността на ВиК операторите за регулационен период 2017-2021г.“?

6. Гарантира ли се с указанията по прилагане на метода „Горна граница на цените“, а ако не кой метод би гарантирал равнопоставеност на ВиК операторите и прозрачност при „определяне на Групи предприятия, в която операторът е разпределен от Комисията по реда на чл. 23, ал. 1 от НРКВКУ“ и как се прилага точно при различните методи този ред?

По направеното искане за назначаване на съдебна експертиза, съдът намира, че искането е допустимо и свързано с предмета на делото, но така поставените въпроси са извън компетентността на вещото лице, тъй касаят правни изводи, а по същество са и въпроси, отговора на които съдът дължи с крайния съдебен акт, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно -икономическа експертиза.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Председател:

Членове: