

РЕШЕНИЕ

№ 41176

гр. София, 09.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10822** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисия за противодействие на корупцията, подадена чрез юрк. М., срещу Решение от 12.08.2025 г. по НАХД № 16712/2024 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 101 състав.

Релевират се доводи, че обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че в НП е дадена правилна правна квалификация на нарушението, посочени са всички негови съставомерни елементи – дата, място, адресат, описание на нарушението, респ. разпоредбите на закона, които са нарушени. Макар и да е налице разлика в цифровото изписване в АУАН и НП на разпоредбата от ЗПК, по която С. М. е задължено лице, същото не може да се квалифицира като съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като при словесното изписване на качеството на нарушителя, във връзка с което се явява задължено по ЗПК лице е изписано коректно и идентично, както в АУАН, така и в НП. Изтъква се, че правото на защита на санкционираното лице не е ограничено или нарушено, защото в хода на административнонаказателното производство след връчване на АУАН е подадено възражение, ведно с доказателства в негова подкрепа. От друга страна според касатора съдът неправилно е ценил приложения по делото Протокол № 0719-31 от 14.11.2023 г. от заседание на едноличния

собственик на капитала на „Студентски общежития и столове“ ЕАД, което противоречи на устава на ЕАД и на чл. 237 ТЗ. В заключение поддържа, че отговорността на С. М. е ангажирана в съответствие с материалния закон за извършеното нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 2 във вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 ЗПК. Искане за отмяна на решение на СРС и потвърждаване на НП с присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, чрез юр. М., поддържа жалбата, моли за отмяна на първоинстанционното решение. Претендира разноски и оспорва адвокатското възнаграждение поискано от ответника.

Ответникът – С. М. М., чрез адв. Д., оспорва касационната жалба, моли за отхвърлянето ѝ и за потвърждаване на решението на СРС като законосъобразно, правилно и обосновано. Подробни съображения излага в отговора на КЖ и в първоинстанционната жалба. Позицията се на решение на АССГ № 1349 от 13.01.2025 г., в което тричленният състав е достигнал до извод, че С. М. е извън кръга на задължените лица по чл. 6, ал. 1, т. 51 ЗПК.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна, а решението за неправилно.

Административен съд София-град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, въззивният съд е приел за установено, че на 05.07.2024 г. в КПК е извършена проверка от служители на Комисията, като след справка в „Публичния регистър“ на КПК е било установено, че С. М. М., в качеството си на член на Съвета на директорите на „Студентски столове и общежития“ ЕАД, не е подал в законоустановения срок /до 15.05.2024 г./ ежегодна декларация по образец съгласно чл. 52, ал. 1, т. 2 вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК за предходната 2023 г. Декларацията не била подадена нито към датата на АУАН, нито към датата на издаване на НП. На 15.07.2024 г. е съставен АУАН № КПК-АУАН-ПР-1699, в отсъствие на нарушителя, след като е бил поканен. АУАН е връчен на същата дата и е подписан от М.. В акта е посочено, че нарушението било извършено за първи път и че лицето е административнонаказателно отговорно по реда на ЗПК, тъй като е задължено да подава декларация за имущество и интереси на основание чл. 6, ал. 1, т. 50 ЗПК. На 18.07.2024 г. в КПК е постъпило писмено възражение по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на съставения АУАН е било издадено и НП, с което на основание чл. 115, ал. 1 ЗПК на С. М. е наложена глоба в размер на 1600 лева за нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 2 вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 от ЗПК. В НП изрично е отбелязано, че глобата се налага на М. в качеството му на задължено лице по чл. 6, ал. 1, т. 51 ЗПК.

При тези данни от правна страна съдът е приел, че съставеният АУАН, както и НП са издадени от съответните компетентни органи и в рамките на техните правомощия. Обосновал е извод, че са допуснати съществени нарушения при съставяне на акта и издаване на НП доколкото е налице различие в правната квалификация на лицето, чиято АНО е ангажирана. В АУАН е посочено, че М. е от кръга лица по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, а в НП – задължено лице по чл. 6, ал. 1, т. 51 ЗПК.

Това според решаващия съд засяга правото на защита на лицето, тъй като същото не може да разбере на какво основание и в качеството му на какво лице следва да подава декларация за имущество и интереси по ЗПК. На следващо място съдът, въз основа на събраните по делото доказателства /протокол № 0719-31 от 14.11.2023 г. от заседание на едноличния собственик на капитала на „Студентски общежития и столове“ ЕАД и писмо на № 0370-2 от 26.01.2024 г. на Министерство на образованието и науката/, е приел, че жалбоподателят не е заемал публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 51 от ЗПК, поради което не е субект на нарушението, за което е санкциониран. По тези съображения НП е отменено като незаконосъобразно.

Обжалваното решение е правилно.

За да постанови оспореното съдебно решение, СРС правилно е установил фактическата обстановка. Фактическите констатации на въззивния съд са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всеотрасловото и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Настоящият състав намира за неоснователни възраженията на касатора свързани с изводите на въззивния съд досежно допуснатите процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаване на НП. Налице е неправилна квалификация от страна на административнонаказващия орган по отношение субекта на нарушението, като заеманата от лицето длъжност е един от определящите елементи за съставомерността на деянието. Процесуалното нарушение е съществено и същото не може да се преодолее с разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН.

Настоящият състав счита за неоснователни и оплакванията в жалбата за материална законосъобразност на процесното НП предвид следното:

Не е спорно по делото, че „Студентски общежития и столове“ ЕАД е публично предприятие по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за публичните предприятия /ЗППр/, доколкото е със 100 процента държавно участие в капитала. Същото е включено в електронно-информационната система за публичните предприятия по чл. 21 от Правилника за приложение на ЗППр, поддържана от Агенцията за публичните предприятия и контрол. Спрямо посоченото юридическо лице безусловно са приложими специалните правила регламентирани в ЗППр и ППЗППр, а за всички неуредени въпроси субсидиарно приложение намират разпоредбите на Търговския закон /ТЗ/. В действащия ЗППр за първи път е предвидено изискване в съветите на директорите и в надзорните съвети на публичните предприятия да участват както представители на държавата, така и независими членове, като видно от чл. 22, ал. 1 от с.з. последните следва да са не по-малко от една трета, но не повече от една втора от състава, т.е. същите не могат да формират мнозинство. Двете категории членове се избират след провеждането на конкурс и разполагат с еднакви права и задължения /чл. 21, ал. 3 от ЗППр/, но по отношение на независимите такива е необходимо да не са налице и пречките по чл. 23, ал. 2 ЗППр, както следва - независим член не може да бъде: 1. служител в публичното предприятие; 2. акционер/съдружник в същото публично предприятие; 3. лице, което лично или чрез свързани лица има търговски отношения с публичното предприятие; 4. едноличен търговец, акционер или съдружник в търговско дружество, което има същия или сходен предмет на дейност като публичното дружество; 5. свързано лице с друг член на управителен или контролен орган на публичното предприятие. Изрично в чл. 23, ал. 3 от посочения нормативен акт е предвидено, че не са независими членове представителите на държавата в органите за управление и контрол. Различна е и ролята на независимите членове, касателно участието им в управителните и контролни органи на публичните предприятия – същите представляват своеобразен гарант, че тези органи могат да упражняват функциите си без политическа обвързаност и намеса в интерес на гражданите и

обществото с цел постигане на максимална стойност за обществото чрез ефективно разпределение на ресурсите, когато е необходимо да се елиминират съществуващи пазарни дефекти, да се предоставят стоки или услуги от стратегическо значение или такива, свързани с националната сигурност или развитие, да се управлява стратегическо за държавата имущество.

В контекста на изложеното, видно от представеното по делото писмо № 0370-2 от 26.01.2024 г. от Министерството на образованието и науката по отношение на „Студентски общежития и столове“ ЕАД представители на държавата са С. П. С. и П. Д. П..

Съгласно протокол № 0719-31 от 14.11.2023 г. от заседание на едноличния собственик на капитала на „Студентски общежития и столове“ ЕАД, въз основа на проведена конкурсна процедура за избор на трима членове на Съвета на директорите на дружеството, са избрани за представители на държавата - С. П. С. и П. Д. П., а С. М. М. за независим член.

С оглед горното правилно въззивния съд е приел, че привлеченото към отговорност лице не попада сред задължените такива по чл. 6, ал. 1, т. 51 ЗПК - представителите на държавата или на общините в органите на управление или контрол на търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала. Посочената категория правни субекти, заемащи публични длъжности, са въведени за пръв път с действащия ЗПК, като употребените езикови средства от нормотвореца в аспекта на семантичните, синтактични и прагматични правила са пределно ясни и не пораждат никакви съмнения в действителната му воля. След като единствено представителите на държавата в органите за управление и контрол на публични предприятия фигурират като задължени лица, то по аргумент от противното независимите членове не са такива, имайки предвид, че изброяването на задължените лица по чл. 6, ал. 1 ЗПК е изчерпателно и лимитативно. Противното разбиране, застъпено от касатора, почива на недопустимо разширително тълкуване, а това на свой ред е довело и до незаконосъобразното обосноваване на административнонаказателната отговорност на С. М. по аналогия в разрез с императивната забрана по чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове.

По тези съображения решението не страда от пороците релевиращи в касационната жалба, поради което, като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София-град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.08.2025 г. по НАХД № 16712/2024 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 101 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: