

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6240** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АНТИМ АГРО“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение от 17.07.2023 г., с което е дал указания на страните по тежестта на доказване и предмета на делото.

АДВ. Ю.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Оспорваме фактическите и правни основания в обжалваната част на оспореното решение. Спорът е изцяло правен. Не оспорваме авторството на документите – само констатациите. Моят поверител е получил по електронен път документите. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Считаю спора за правен. Няма да соча други

доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

С оглед становището на страните и днес направените изявления, СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Моля да уважите жалбата и отмените в оспорената част процесното решение на НАП, с което е потвърден ДРА, установяващ вземания на държавата спрямо доверителя ми. Считаю, че в настоящото производство, при съблюдаване на разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК и разпределената от съда доказателствена тежест, на първо място не се събраха доказателства, удостоверяващи по категоричен и безспорен начин фактическите и правни основания на оспорения административен акт. На следващо място, поддържам и съображенията, изложени в жалбата срещу административния акт, относно правния характер на предоставените консултантски услуги и тяхното данъчно третиране.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Спорът в голяма част касае признаването на разходи за консултантски услуги и регулацията на счетоводния финансов резултат на същия. В хода на ревизията не са представени достатъчно доказателства, които да доведат до извода, че се касае за документално обосновани разходи, не е доказано извършването на консултантските услуги. На практика, не се доказва документална обоснованост. Подробни съображения сме изложили в решението на Директора на Дирекция ОДОП. Относно материалния интерес, тъй като е налице много обширен изменителен диспозитив, мога да кажа, че аритметичния сбор на потвърдената част на РА е: Главница - 229 307,03 лв., а лихвите - 62 342,65 лв. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: