

РЕШЕНИЕ

№ 611

гр. София, 30.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11338** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Мирослава Керимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следв. от АПК във вр. с чл. 63 ал.1
изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор /КФН/
срещу решение от 19.05.2012г на РС [населено място] по нахд № 15431/2011г.
Претендира се незаконосъобразност на оспорваното решение по съображения
подробно изложени в жалбата, които накратко касаят мотивите на съда относно
допуснато от наказващия орган съществено процесуално нарушение, състоящо се в
липса на описание на фактическото деяние и обстоятелствата при извършването му.
Твърди се дейност по осъществяване на застрахователно посредничество, което било
видно от подписаните договори и полученото възнаграждение за изпълнението им.
Твърди се, че действията по подготовка, сключване и изпълнение на
застрахователните договори могат да бъдат по същество най-разнообразни и не могат
да се обхванат изчерпателно, поради което и били използвани общи понятия. На
следващо място се твърди, че Т. е санкционирана за извършване на дейност като
застрахователен агент без да е вписана по реда на КЗ в регистъра на КФН, като без
значение било в случая мястото на осъществяване на дейността. Прави се искане за
отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което да се потвърди
обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрк. С., който поддържа

жалбата.

Ответникът по касационната жалба, А. С. Т. не се явява и не се представлява. От името на адв. К., процесуален представител на ответника е постъпила писмена молба с искане за отхвърляне на касационната жалба като неоснователна.

Софийска Градска прокуратура чрез прокурор Ютеров взема становище за основателност на касационната жалба.

АССГ в настоящия касационен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на касационната жалба, приема същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН, решението на РС подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в [Наказателно-процесуалния кодекс](#), и по реда на [глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс](#).

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от НПК: Присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

При извършена служебна проверка за валидността и допустимостта на решение от 17.05.2012г на СРС касационната инстанция приема, че решението е валидно и допустимо.

В касационната жалба не се релевират възражения за допуснати съществени процесуални нарушения от РС.

По отношение на служебно извършената проверка за съответствие на решението с разпоредбите на материалния закон, касационната инстанция приема следното:

Производството пред РС е образувано по жалба на А. С. Т. срещу наказателно постановление № Р-10-739/17.06.11 г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на жалбоподателя на основание чл.312, ал.4, т.1 от КЗ е наложена глоба в размер на 2 000 лв.

С обжалваното решение, РС е приел, че в НП не се съдържа надлежно описание на административното нарушение. Касационната инстанция споделя мотивите на РС, че съгласно разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП трябва да съдържа описание на нарушението, дата и място, където е извършено и обстоятелствата, при които е извършено. В конкретния случай, НП е издадено за нарушение по чл.312, ал.4, т.1 от КЗ - за това, че жалбоподателят като физическо лице е осъществявал дейност като застрахователен агент, без да е вписан в регистъра по чл.30, ал.1, т.9 от ЗКФН. В действителност, в НП бланкетно е посочено, че нарушението е извършено в периода от 17.03.10 г. до 23.08.10 г. в [населено място] и че в посочения период жалбоподателят е осъществявал дейност като застрахователен агент, изразяваща се в оказване на съдействие при подготовка, сключване и изпълнение на застрахователни договори, и предоставяне на консултации във връзка с такива договори. АССГ приема, че изписаното е извод, който не се базира на конкретно посочени факти. Съдът може да вземе решение за съставомерност на деянието само въз основа на проверка по конкретните факти, които в настоящия случай не са изписани . Общото

използване на понятието „дейност като застрахователен агент” и бланкетното изписване на редица дейности за голям период от време не се приема от съда като описание на конкретните факти, а като представени изводи, които не могат да бъдат проверени от съда предвид липса на изписани факти по случая.

Касационната инстанция приема изводите на РС за допуснати съществени процесуални нарушения, което обоснова и правилност на обжалваното решение.

Воден от горното и на основание чл. 221 ал.2 от АПК, АССГ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.05.2012г на РС [населено място] по нахд № 15431/2011г.

Решението е окончателно.

Председател:

.....

/М.С./

Членове:

.....

/Вл.Н./

.....

/М. К./