

# РЕШЕНИЕ

№ 4693

гр. София, 12.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3864** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Ел Пи Пи Фешън България“ ЕООД със седалище в [населено място], чрез юрк. Б., срещу заповед № 302/21.03.23г. на председателя на КЗП, с която на жалбоподателя е наложена забрана да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.1, пр.1 от ЗЗП– когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща относно намаление на цените на предлагани стоки, като обявява нова цена в направено съобщение за намаление на цените, която не е намалена, а е предишната цена.

В жалбата се посочва, че ответникът не е изяснил изцяло фактическата обстановка като не взел предвид, че към момента на постановяване на заповедта, процесната търговска практика вече е преустановена. Следователно заповедта няма предмет. Не са изяснени условията на промоцията, нито точно към коя промоция спадат четирите артикула, посочени в оспорения административен акт. При 4 артикула не може да се говори и за практика, а за единичен случай, като във всички останали на потребителите се предлага коректна информация. Още повече, че посочената от дружеството предходна цена на тези артикули е действителната цената преди включването им в конкретната кампания. Административният орган неправилно ги е включил в друга кампания, различна от относимата към тях. Стоките са предлагани на цената преди включването им в кампания за намаление, поради което не могат да въведат в заблуждение потребителите и да формират у тях решение за покупка само на това основание. Иска се отмяна на процесната заповед. Претендират се разноси.

Подробни съображения се излагат в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът – Председателят на Комисия за защита на потребителите, в становище от 24.04.2023г. оспорва жалбата. В съз, чрез процесуалния си представител, поддържа, че процесната заповед е издадена от компетентен орган в предписаната от закона форма и при спазване на процесуалните правила. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА следното:

В КЗП е постъпила жалба от с вх. № М-03-441/29.12.2022 г., в която потребителят посочва, че при закупуване на стоки от обект на верига магазини S. в [населено място] е установил невярна информация на етикетите им. Под стандартните етикети са залепени етикети с намалена цена, която е 2 пъти по-висока от тази на стандартните. Приложен е фискален бон от 26.12.2022г. за закупени момичешки джогинг топ и панталон, тениска и гащеризон за момче, и др.

На 29.12.2022 г. служители на ответника са извършили проверка в търговски обект на [улица], стопанисван от жалбоподателя. Установено е, че в обекта е обявено намаление, за което са поставени червени табели и транспаранти, за което е приложен снимков материал на л. 40-45. Намалените стоки са отделени от тези на редовна цена и са с поставени червени етикети, на които е зачертана предишната цена и е посочена новата, намалена цена и процента намаление. На входа на обекта и на касата е поставена табела за условията на намалението: отбелязано с червен етикет, валидно от 27.12.2022г. до 27.01.2023г. При сравняване на цените проверяващите са констатирани, че момичешки джогинг топ и панталон е с предишна цена 27,90лв. и с нова, намалена цена 17,90лв., 35% намаление. Под червения етикет е наличен бял етикет, на който стоката е с цена 27,90лв. Под белия етикет е налична цена на оригиналния етикет от 24,90лв.- л.46-49. За артикул тениска и гащеризон за момче съответно цените са: 15,90лв. на червения етикет, 19,90лв. – на белия етикет, и 14,90лв. на оригиналния етикет – л. 56-58. За артикул бебешки (момчешки) панталон – съответно 5,50лв., 8,90лв. и 6,90лв. – л.60-62. За артикул бебешка (момчешка) риза – съответно 2,90лв., 5,90лв. и 4,90лв. – л. 64-66. За проверката е съставен протокол № К-2742641 от 29.12.2022г., връчен на представител на жалбоподателя на същата дата, в който е изискано становище и справка за предходните цени на описаните в КП стоки.

По така подадения сигнал жалбоподателят е изразил становище от 03.01.2023г., в което е посочил, че след началото на пандемията от Ковид 19 първоначално напечатаните цени на етикетите не са отговаряли на пазарната ситуация, поради което са определени по-високи цени, отговарящи на по-високите разходи. От 24.12.2022г. те са намалени и се продават на цените, посочени на червените етикети.

На 16.03.2023г. е проведено заседание на КЗП, на което е взето решение по т.22, оформено в оспорената Заповед № 302/21.03.2023 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите. В мотивната ѝ част е посочено, че търговецът предлага невярна и подвеждаща информация за цената на предлаганите от него стоки, в това число: момичешки джогинг топ и панталон, тениска и гащеризон за момче, бебешки панталон и бебешка риза, като обявява нова цена в съобщение за намаление на цените, която не е намалена, а е предишната цена. Изводът е направен на база съпоставка с цените от фискалния бон на сигналаподателя от 26.12.2022г., които са същите с тези

от намалението, започващо на 27.12.2022г. Прието е, че търговецът предоставя невярна информация, с която подвежда потребителя, като е обявил намаление, което реално не е такова, защото намалената цена съответства на тази от деня, предхождащ началото на промоцията. Поради това потребителите могат да вземат своето решение, основано на първоначалната информация, което не биха взели без използването на търговската практика. Това поведение е квалифицирано като нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, пр.1 във връзка с чл. 68г, ал.4 и чл. 68в от ЗЗП. Процесната заповед е връчена на жалбоподателя на 27.03.2023г., видно от протокол на л. 20, а жалбата срещу нея е подадена на 07.04.2023г., видно от разписка от куриер на л. 14а.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от ПРАВНА страна следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА, като подадена в срок и от легитимирано за това лице с правен интерес. Съгласно чл. 68л ЗЗП, когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговска практика. Заповедта представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, тъй като непосредствено засяга права, свободи и законни интереси на жалбоподателя. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л ЗЗП.

Обжалваната заповед е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите, съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. В заповедта точно е описано какво представлява нелоялната търговската практика, а именно в подвеждаща информация, предоставена в магазина, за намаление на цената на предлаганите стоки (вкл. момичешки джогинг топ и панталон, тениска и гащеризон за момче, бебешки панталон и бебешка риза), считано от 27.12.2022г., която е същата като цената преди намалението, установена на 26.12.2022г.

Не се установяват съществени процесуални нарушения в административното производство. Изводите си решаващият орган е направил въз основа на констативен протокол и снимков материал, съставени от длъжностни лица при осъществяване на правомощията им по чл. 165, ал. 3, т. 2 и чл. 193 ЗЗП. Заповедта е издадена след съответно решение на КЗП, в съответствие с изискването на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП.

Административният орган правилно е издирил и приложил материалния закон – чл. 68в, във връзка с чл. 68д, ал. 1, пр.1 ЗЗП, и наведените в този смисъл доводи от жалбоподателя за незаконосъобразност на акта се явяват неоснователни. В съответствие с нормата на чл. 68в ЗЗП се забраняват нелоялните търговски практики. Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. В случая безспорно е налице такава практика, тъй като към 27.12.2022г. в търговския обект на жалбоподателят се предлагат стоки за продажба. От друга страна, съгласно дефинитивната норма на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП, търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ

представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Налице са и двете кумулативни предпоставки по чл. 68д, ал. 1 ЗЗП:

1) търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща за средния потребител. В случая в магазина на жалбоподателя е обявено намаление на цената на определени стоки, считано от 27.12.2022г., но същите стоки се предлагат на т.нар. „намалени цени“ и на 26.12.2022г. Т.е. не е налице реално намаление, като видно от становището на жалбоподателя, цената на тези стоки е въведена на 24.12.2022г. Спрямо тази цена практически липсва намаление, защото тя напълно съвпада с „намалената“. Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че тази цена е от друга кампания, защото жалбоподателят не е ангажирал никакви доказателства за периода, в който другата кампания е била действаща, как е разгласена на потребителите, с какви етикети е била отбелязана на съответните стоки и т.н.

2) търговската практика е заблуждаваща, когато има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика. По силата на § 13, т. 31 от ДР ЗЗП „търговско решение“ е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не. В случая потребителят може да вземе решение да закупи съответна стока в периода на обявената в магазина кампания от 27.12.2022г. – 27.01.2023г., подведен от твърдението, че цената ѝ е намалена, при условие, че цената е била същата и 3 дни преди началото на кампанията, т.е. реално не е намалена към 27.12.2022г. Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че стоките не са част от кампанията, стартирала на 27.12.2022г., защото същите се намират на означените със съответната табела места в магазина, и цената им е отбелязана с червен етикет, отразяващ намаление именно от тази кампания. Средният потребител може да формира търговско решение като бъде подведен от информацията за намаление на цени, каквото обаче реално липсва. Това търговско решение средният потребител не би взел, ако е запознат предварително с информацията, че в търговския обект стоките се продават на същата цена, на която са се продавали и преди 27.12.2022г.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че наложената мярка е без предмет, тъй като към момента на издаване на процесната заповед практиката е отстранена. Това, че кампанията е приключила към момента на издаване на процесната заповед, не означава, че практиката е преустановена. Това е така, защото цената на артикулите с или без намалението в периода на кампанията е една и съща. Посочването в заповедта на определени артикули е след текста „ в това число“, което означава че същите са примерно изброени, а не че са единствен и ограничен случай на заблуждаваща търговска практика. Т.е. тази практика е посочена като примерна, като в диспозитива е въведена забрана за упражняването ѝ при продажба на всякакви стоки и при бъдещи намаления. Следователно непротиворечиво се извежда мотивът на ответника да

забрани подобна практика за всякакви стоки и за в бъдеще. Именно превантивния характер на подобна мярка, наложена с влязла в сила заповед на ответника, е основание за търсене на последваща административно-наказателна отговорност по чл. 210в от ЗЗПотр. ако жалбоподателят допусне в бъдеще подобни нарушения. В противен случай чл.210в от сз никога няма да намери приложение. За превантивния характер на мярката виж в същия смисъл РЕШЕНИЕ № 3282 ОТ 16.03.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 7761/2016 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 10793 ОТ 05.09.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 3222/2017 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 9617 ОТ 19.07.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 5191/2016 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 10035 ОТ 27.07.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 6293/2017 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 9613 ОТ 19.07.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 5158/2016 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 4694 ОТ 13.04.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 7760/2016 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 13070 ОТ 31.10.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 9283/2016 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 5622 ОТ 30.04.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4215/2017 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 7018 ОТ 29.05.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 711/2017 Г., VII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 3856 ОТ 26.03.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 13312/2016 Г., VII ОТД. НА ВАС и др.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл. 168 АПК и по изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че при издаване на оспорвания административен акт не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер от 200лв., определен съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, II отделение, 41 състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ел Пи Пи Фешън България” ЕООД със седалище в [населено място], чрез юрк. Б., срещу заповед № 302/21.03.23г. на председателя на КЗП.

ОСЪЖДА „Ел Пи Пи Фешън България” ЕООД да заплати на председателя на КЗП разноски по водене на делото в размер на 200лв.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: